



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

31 мая 2018 года

Дело № А76-3443/2017

Резолютивная часть решения оглашена 24 мая 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 мая 2018 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Катульская И.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания, Юрьевым Н.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска, ОГРН 1027402931500, г. Челябинск,

к обществу с ограниченной ответственностью Молодежный спортивный лагерь «Движение», ОГРН 1167456130731, г. Челябинск,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Челябинской области, Кузьминой Натальи Владимировны, Пермяковой Елены Владимировны, Пермякова Владимира Владимировича, Александровича Дмитрия Юрьевича, Терещенко Ильи Анатольевича, Лошкарева Виктора Алексеевича, Кочаряна Геворга Спартаковича, Буданова Евгения Борисовича, Буйновского Сергея Владиславовича, Буйновской Тамары Владимировны, Стерлигова Константина Евгеньевича и Мордовцева Виталия Анатольевича,

а также Прокурора Челябинской области

о признании отсутствующим права собственности,

при участии в судебном заседании:

истца, в лице представителей Яскея К.Н., по доверенности № 42819 от 29.12.2017, личность подтверждена служебным удостоверением, Сысоевой А.В., по доверенности № 42821 от 29.12.2017, личность подтверждена служебным удостоверением,

ответчика, в лице представителя Кабановой Э.В., по доверенности от 27.11.2017, личность удостоверена паспортом, Осина Е.А. по доверенности 27.11.2017, личность удостоверена паспортом,

третьего лица Буйновского С.В. – Кабановой Э.В. по доверенности от 07.04.2017, личность удостоверена паспортом, третьего лица Пермяковой Е.В. в лице представителя Пильщикова Е.В., по доверенности от 16.06.2017, личность удостоверена паспортом, третьего лица, Пермякова В.В., в лице

представителя Пильщикова Е.В., по доверенности от 16.06.2017, личность удостоверена паспортом, третьего лица Пермякова В.В. лично, личность удостоверена паспортом, третьего лица Пермяковой Е.В. лично, личность удостоверена паспортом, третьего лица, Александровича Д.Ю., лично, личность удостоверена паспортом, третьего лица, Ложкарева В.А., лично, личность удостоверена паспортом, третьего лица, Ложкарева В.А., в лице представителя Ивахненко Е.В., по доверенности от 29.08.2016, личность удостоверена паспортом, третьего лица, Терещенко И.А., в лице представителя Гриценко О.А., по доверенности от 19.11.2017, личность удостоверена паспортом, в лице представителя Марковой Н.А, по доверенности от 19.12. третьего лица Александровича Д.Ю. лично, личность удостоверена паспортом, его представителя Сизинцевой Е.А. по доверенности от 02.03.2016, личность удостоверена паспортом, третьего лица Буданова Е.Б. в лице представителя Колеватовой М.Г. по доверенности от 10.11.2017, личность удостоверена паспортом,

прокурора, Москвитина Н.Н., личность подтверждена служебным удостоверением,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска (далее – истец, Комитет) 20.03.2017 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Молодежный спортивный лагерь «Движение» (далее – ответчик, ООО МСЛ «Движение»), в котором просит:

- признать отсутствующим право собственности ответчика на нежилое здание – корпус спортивно лагеря, литер 2, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515, расположенное: г. Челябинск, 800 м. западнее ул. Северная;

- признать отсутствующим право собственности ответчика на нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10.6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743, расположенное: г. Челябинск по ул. Тенистая;

- признать отсутствующим право собственности ответчика на нежилое здание – корпус спортивно лагеря, литер 1, площадью 10,8 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, расположенное: г. Челябинск, 600 м. западнее ул. Северная;

- обязать ответчика освободить земельные участки с кадастровыми номерами 74:36:0000000:45245, 74:36:0501009:312 путем демонтажа и вывоза трех объектов с кадастровыми номерами 74:36:0000000:6515, 74:36:0000000:15743, 74:36:0000000:6514 (т.2 л.д. 3-11).

15.02.2017 в Арбитражный суд Челябинской области от Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска поступило заявление о принятии предварительных обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Челябинской области совершать какие-либо действия в отношении следующих объектов:

- нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 2, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515, расположенное: г. Челябинск, 800 метров западнее ул. Северная;

- нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743, расположенное: г. Челябинск, по ул. Тенистая;

- нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, расположенное: г. Челябинск, 600 метров западнее ул. Северная (т.1 л.д. 6-8).

Определением суда от 21.02.2017 заявление комитета о принятии предварительных обеспечительных мер удовлетворено. Управлению Росреестра по Челябинской области запрещено совершать какие-либо регистрационные действия в отношении следующих объектов:

- нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 2, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515, расположенное: г. Челябинск, 800 метров западнее ул. Северная;

- нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743, расположенное: г. Челябинск, по ул. Тенистая;

- нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, расположенное: г. Челябинск, 600 метров западнее ул. Северная (т.1 л.д. 3-5).

Определением суда от 24.04.2018 требование Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска к обществу Молодежный спортивный лагерь «Движение» об обязанности освободить земельные участки с кадастровыми номерами 74:36:0000000:45245, 74:36:0501009:312 путем демонтажа и вывоза трех объектов с кадастровыми номерами 74:36:0000000:6515, 74:36:0000000:15743, 74:36:0000000:6514 выделено в отдельное производство.

Таким образом, в рамках настоящего дела рассматриваются требования Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска о признании права собственности ответчика на следующие объекты:

- на нежилое здание – корпус спортивно лагеря, литер 2, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515, расположенное: г. Челябинск, 800 м. западнее ул. Северная;

- на нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10.6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743, расположенное: г. Челябинск по ул. Тенистая;

- на нежилое здание – корпус спортивно лагеря, литер 1, площадью 10,8 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, расположенное: г. Челябинск, 600 м. западнее ул. Северная, отсутствующим.

08.12.2017 Комитетом по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска в порядке ст. 72 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в целях сохранения

доказательств по делу в неизменном виде заявлено ходатайство о применении обеспечительных мер в виде запрета ответчику ООО Молодежный спортивный лагерь «Движение» совершать действия или работы, в том числе с привлечением третьих лиц, в отношении:

- нежилого здания – корпус спортивного лагеря, литер 2, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515;
- нежилого здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743;
- нежилого здания – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, которые могут повлечь за собой их перемещение, изменение физического состояния, в том числе осуществление разработки, демонтажа и строительных работ до проведения по делу судебной экспертизы.

Определением суда от 11.12.2017 ходатайство Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска о принятии обеспечительных мер по обеспечению доказательств удовлетворено (т.7 л.д. 81-83).

Ответчику ООО Молодежный спортивный лагерь «Движение» запрещено совершать действия или работы, в том числе с привлечением третьих лиц, в отношении:

- нежилого здания – корпус спортивного лагеря, литер 2, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515;
- нежилого здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743;
- нежилого здания – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, которые могут повлечь за собой их перемещение, изменение физического состояния (технических характеристик, свойств и параметров), в том числе осуществление разработки, демонтажа и строительных работ до проведения по делу судебной экспертизы и получения заключения эксперта.

Определениями от 16.05.2017, 19.06.2017, 21.08.2017, 03.10.2017, 02.11.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Челябинской области, Кузьмина Наталья Владимировна, Пермякова Елена Владимировна, Пермяков Владимир Владимирович, Александрович Дмитрий Юрьевич, Терещенко Илья Анатольевич, Лошкарев Виктор Алексеевич, Кочарян Геворг Спартакович, Буданов Евгений Борисович, Буйновский Сергей Владиславович, Буйновская Тамара Владимировна, Стерлигов Константин Евгеньевич и Мордовцев Виталий Анатольевич (т.2 л.д. 93, т.3 л.д. 150, т.4 л.д. 172-173).

Определением суда от 21.08.2017 к участию в деле в качестве лица, пользующегося процессуальными правами и несущего процессуальные обязанности истца, привлечен Прокурор Челябинской области (т.5 л.д. 10-11).

Определением суда от 10.10.2017 в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу в части отказано (т.6 л.д. 14-17).

Определением суда от 18.12.2017 производство по делу приостанавливалось в связи с назначением по делу судебной экспертизы (т.7 л.д. 129-133).

Истец в ходе судебного заседания настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме, по доводам иска и дополнительно представленных письменным пояснений.

В обоснование исковых требований Комитет указал, что спорные объекты на момент его обращения в арбитражный суд не обладают признаками объектов недвижимости, возможно их перемещение без несоразмерного ущерба их назначению.

Между тем, нахождение данных объектов, не обладающих признаками объектов недвижимости, на земельных участках, право распоряжения которыми принадлежит органам местного самоуправления муниципального образования «город Челябинск», влечет возникновение у Комитета обязательств по предоставлению ответчику земельных участков.

Ответчик в ходе судебного заседания возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме, представил отзыв, в котором ходатайствовал о прекращении производства по делу в части (т.2 л.д. 76-78), дополнения к отзыву, в которых заявил о сроке исковой давности (т.2 л.д. 86-87), доводы которых поддержали представители в судебном заседании. Настаивал на том, что спорные объекты являются объектами недвижимости, оснований для признания права на них отсутствующим не имеется.

Также в ходе судебного разбирательства ответчик неоднократно предлагал истцу урегулировать спорные вопросы во внесудебном порядке, в подтверждение своих намерений представлял обращения на имя председателя Комитета с проектом мирового соглашения (т.8 л.д. 88-91, т.9 л.д. 15-22), между тем, в период рассмотрения дела в арбитражном суде стороны мирового соглашения не достигли.

Прокурор полагал иски требования подлежащими удовлетворению.

Представитель Буйновского С.В. поддержала позицию ответчика.

Представители иных третьих лиц, и третьи лица, присутствующие в судебном заседании, поддержали доводы Комитета, просили иск удовлетворить.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – Кузьмина Н.В., Буйновская Т.В. Стерлигов К.Е., Мордовцев В.А., Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, в судебное заседание не явились, о дате месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 121-123 АПК РФ.

Третье лицо – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области - представило мнение, в соответствии с которым пояснило, что вступившее в законную

силу решение суда о признании права отсутствующим будет являться основанием для внесения изменений в ЕГРП, просило рассмотреть дело без участия представителя Управления (т.4 л.д. 14-15).

Дело рассмотрено судом по правилам, предусмотренным ч.3 ст.156 АПК РФ.

Заслушав мнение сторон и третьих лиц, изучив представленные доказательства по делу по правилам ст.71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Как следует из материалов дела, Обществу с ограниченной ответственностью Молодежный спортивный лагерь «Движение» на праве собственности принадлежат следующие объекты:

- нежилое здание - корпус спортивного лагеря, литер 2, площадью 10.6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515;

- нежилое здание - корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10.6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743;

- нежилое здание - корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10.8 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, что подтверждается выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 74/001/002/2017-37815 от 15.02.2017, № 74/001/002/2017-37812 от 15.02.2017, № 74/001/026/2016-18056 от 23.12.2016 (т.2 л.д. 36, 40, 45), свидетельствами о государственной регистрации права от 23.11.2015 (т.5 л.д. 143-145). Кадастровые паспорта на нежилые здания – корпуса спортивного лагеря оформлены 08.09.2011 Челябинским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» (т.2 л.д. 144-149).

Общество Молодежный спортивный лагерь «Движение» стало собственником данных объектов с 28.12.2016 на основании акта приема-передачи имущества в качестве оплаты уставного капитала от 01.11.2016 (т.2 л.д. 104-105).

Прежним собственником объектов за период с 23.11.2015 по 27.12.2016 являлось физическое лицо - Буйновский С. В. С момента передачи объектов имущества в уставной капитал, статус объектов в ЕГРН не изменялся.

Между тем, согласно представленным истцом в материалы дела заключениям кадастрового инженера Бурухиной Л.А. от 27.12.2016, при проведении осмотра трех зданий спортивного лагеря с целью установления местоположения объектов с выездом на местность (т.2 л.д. 29-33), кадастровым инженером установлено следующее:

- при обследовании нежилого здания (корпус спортивного лагеря), общей площадью 10.6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515, расположенного 800 метров западнее ул. Северная установлено, что выявленный объект признаками капитальности не обладает, прочной связи с земельным участком не имеется, система электроснабжения отсутствует. Также в ходе осмотра и проведения координирования спутниковой геодезической аппаратурой STONEX S9GNSS фирма «Stonex Europe S.r.l № 45527-10 было выявлено, что объект находится на муниципальных землях в

кадастровом квартале 74:36:0501009. Площадь выявленного объекта по наружному обмеру составляет 14.6 кв.м.;

- при обследовании нежилого здания (корпус спортивного лагеря), общей площадью 10.8 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, расположенного 600 метров западнее ул. Северная установлено, что выявленный объект признаками капитальности не обладает, прочной связи с земельным участком не имеется, система электроснабжения отсутствует. Также в ходе осмотра и проведения координирования спутниковой геодезической аппаратурой STONEX S9GNSS фирма «Stonex Europe S.r.l № 45527-10 было выявлено, что объект находится на муниципальных землях в кадастровом квартале 74:36:0501009. Выявленный объект частично накладывается на земельный участок с кадастровым номером 74:36:0501009:3479. Площадь наложения составляет 1.3 кв.м. Площадь выявленного объекта по наружному обмеру составляет 14.6 кв.м.;

- при обследовании нежилого здания (корпус спортивного лагеря), общей площадью 10.6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743, расположенного по ул. Тенистая установлено, что выявленный объект признаками капитальности не обладает, прочной связи с земельным участком не имеется, система электроснабжения отсутствует. Также в ходе осмотра и проведения координирования спутниковой геодезической аппаратурой STONEX S9GNSS фирма «Stonex Europe S.r.l № 45527-10 было выявлено, что объект находится на муниципальных землях в кадастровом квартале 74:36:0502018. Площадь выявленного объекта по наружному обмеру составляет 12.5 кв.м .

Таким образом, обследование спорных объектов показало отличие в площади объектов между теми, на которые были получены свидетельства о праве собственности ответчиком и о которых существует запись в ЕГРН, и теми, что имелись в наличии на муниципальных земельных участках, на момент проводимого осмотра.

Кроме того, истцом в материалы дела представлено заключение эксперта Бузановой Е.В. № 16122700 от 27.12.2016-28.12.2016, из которого следует, что 27.12.2016 проводилось обследование трех зданий спортивного лагеря, по вопросу – имеются ли у объектов с кадастровыми номерами 74:36:0000000:6515; 74:36:0000000:15743; 74:36:0000000:6514 признаки, позволяющие отнести данные объекты к объектам недвижимого имущества в силу природных свойств или на основании закона и какова максимальная площадь территории, необходимой для обеспечения функционирования (обслуживания, эксплуатации) объектов экспертизы в соответствии с установленными нормами?

Согласно вышеназванному заключению, по первому вопросу эксперт пришел к выводу о том, что объекты с кадастровыми номерами 74:36:0000000:6515; 74:36:0000000:15743; 74:36:0000000:6514 представляют собой быстровозводимые одноэтажные строения из СИП панелей со скатной крышей из «профнастила», указанные строения расположены на незаглубленном фундаменте, объекты характеризуются отсутствием систем

водоснабжения, электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, и канализации. Экспертом установлено, что объекты экспертизы не имеют прочной связи с землей. Экспертом установлено также, что максимальная площадь территории, необходимой для обеспечения функционирования (обслуживания, эксплуатации) строений с кадастровыми номерами 74:36:0000000:6515; 74:36:0000000:15743; 74:36:0000000:6514 в соответствии с установленными нормами составляет 600 кв. м. (т.2 л.д. 15-34).

Таким образом, кадастровый инженер и эксперт установили, что строения, право собственности на которые в настоящее время зарегистрированы за ООО Молодежный спортивный лагерь «Движение», не являются идентичными объектам, на которые за первоначальным (прежним) их собственником было зарегистрировано право собственности. Также специалисты установили, что обнаруженные объекты не являются объектами недвижимого имущества, перемещение которых без несоразмерного нанесения вреда невозможно. Признаками, предусмотренными статьей 130 Гражданского кодекса РФ, 1 Градостроительного кодекса РФ здания спортивного лагеря также не обладают.

01.02.2017 Комитетом в адрес ООО «Молодежный спортивный лагерь «Движение» направлена досудебная претензия с предложением обратиться за погашением регистрационных записей о праве собственности на нежилые здания – корпуса спортивного лагеря с кадастровыми номерами 74:36:0000000:6515; 74:36:0000000:15743; 74:36:0000000:6514 (л.д.77-80).

Поскольку существование в ЕГРН сведений в виде записи прав собственности на объекты недвижимости, которые на самом деле не обладают признаками таковых, нарушают права Комитета по реализации его полномочий на распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Земельные участки, на которых расположены объекты недвижимого имущества, принадлежащие ООО Молодежный спортивный лагерь «Движение», находятся в муниципальной собственности - на земельных участках с кадастровыми номерами 74:36:0501009:312 и 74:36:0000000:45245, с учетом вступившего в законную силу решения Центрального районного суда г.Челябинска от 13.06.2016, что участвующими в деле лицами не оспаривается.

Согласно ст. 3 ФЗ «О введении в действие Земельного Кодекса Российской Федерации» №137-ФЗ от 25.10.2001 распоряжение землями до разграничения государственной собственности на землю осуществляется органами местного самоуправления в пределах их полномочий.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, на основании п. 2 ст. 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении

принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Статьей 11 ГК РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в ст. 12 ГК РФ способами. При этом предусмотренный в данной статье перечень не является исчерпывающим. По смыслу вышеперечисленных норм, условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установления наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, наличие и установление факта его нарушения и, наконец, установление факта нарушения права истца именно ответчиком.

Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранным им способом защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты является обеспечение восстановления нарушенного права. В противном случае право на заявленный иск в рамках данного дела у истца отсутствует.

Кроме того, обращение в суд, с учетом характера нарушения права, должно иметь своей целью реальное восстановление нарушенных (оспариваемых) прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица. Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.04.2009 № 15148/08, способ судебной защиты признается надлежащим в случае, если он обеспечивает возможность восстановления нарушенного права.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом, однако избранный истцом способ защиты должен соответствовать закону, характеру спорных правоотношений, а также привести к действительному восстановлению нарушенного материального права или реальной защите законного интереса истца.

В настоящем случае суд при оценке избранного Комитетом способа защиты нарушенных прав руководствуется следующим.

Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Наряду со способами защиты гражданских прав, установленными в ст.

12 ГК РФ, в части 4 пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленумов N 10/22) указан такой способ защиты права собственности, как признание права отсутствующим.

В силу ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о государственной регистрации) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 4 пункта 52 постановления Пленумов N 10/22, в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (в том числе, если право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

По смыслу указанных разъяснений, применение данного способа защиты возможно при условии исчерпания иных способов защиты (признание права, виндикация) и установленного факта нарушения прав и законных интересов заинтересованного лица.

Наряду с этим в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 7214/10 от 20.10.2010, N 3809/2012 от 04.09.2012, N 12576/11 от 24.01.2012, сформулирована правовая позиция, согласно которой иск о признании отсутствующим права относится к числу исков об оспаривании права, ввиду чего полномочиями заявлять такой иск обладает лицо, которое с учетом положений ч. 1 ст. 4 АПК РФ докажет факт восстановления его нарушенных прав в результате удовлетворения такого иска.

Из правовой позиции, выраженной в Определении Верховного Суда № 303-ЭС15-5520 от 15.09.2015 (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.201) следует, что наличие в ЕГРП записи о праве собственности ответчика на недвижимое имущество накладывает на собственника соответствующего земельного участка, на котором оно находится, определенные ограничения, обусловленные распространением на этот объект правового режима, установленного действующим законодательством для

недвижимого имущества, в том числе по предоставлению под таким объектом земельного участка в пользование или в собственность в соответствии со [статьей 36](#) Земельного кодекса Российской Федерации.

При этом, если спорный объект, права на которое в ЕГРП зарегистрированы как на недвижимость, не обладает соответствующими признаками недвижимой вещи, сам факт государственной регистрации права собственности ответчика на такое имущество нарушает права собственника земельного участка, поскольку значительно ограничивает возможность реализации последним имеющихся у него правомочий. Нарушенное право восстанавливается исключением из реестра записи о праве собственности ответчика на объект.

В соответствии с положением о Комитете, утвержденным постановлением Администрации города Челябинска от 02.03.2015 № 45-п, Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям г.Челябинска осуществляет полномочия собственника муниципального имущества по управлению, владению, пользованию и распоряжению муниципальным имуществом.

Целью заявленного требования по делу является оспаривание прав собственности ответчика, зарегистрированных на спорные объекты - здания спортивного лагеря как на недвижимое имущество, тогда как они, по мнению истца, являются движимым имуществом.

Таким образом, восстановление нарушенных прав истца на осуществление полномочий собственника земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, возникшее ввиду наличия зарегистрированного права собственности ответчика на спорные объекты, может быть восстановлено исключением из реестра записей о правах ответчика на спорные объекты.

С учетом изложенного выше суд приходит к выводу о том, что истцом избран надлежащий способ защиты, который обеспечит реальное восстановление его прав.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 130 Гражданского кодекса РФ к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. Вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств (абзац первый пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса РФ), либо в силу прямого указания закона, что такой объект подчинен режиму недвижимых вещей (абзац второй пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса РФ). По смыслу статьи 131 Гражданского кодекса РФ, закон, в целях обеспечения стабильности гражданского оборота устанавливает необходимость государственной регистрации права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение. При этом по общему правилу государственная регистрация права на вещь не является

обязательным условием для признания ее объектом недвижимости (пункт 1 статьи 130 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, при разрешении вопроса о признании вещи недвижимостью, независимо от осуществления государственной регистрации права собственности на нее, следует устанавливать наличие у нее признаков, способных относить ее в силу природных свойств или на основании закона к недвижимым объектам.

В соответствии со статьей 1 Градостроительного кодекса РФ объектом капитального строительства является здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

При этом, Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» установлено, что здание - это результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных.

В настоящем случае Комитет, обращаясь в суд с заявленным иском, утверждает, что обнаруженные на муниципальных земельных участках спорные объекты, обследование которых проводилось в ноябре 2016 года, являются вновь созданным движимым имуществом, а те объекты, что указаны в свидетельствах о праве собственности ООО МЛС «Движение», и на которые ранее существовало право собственности физических лиц – прежних собственников объектов, в том числе признанное решением Центрального районного суда от 17.08.2011 (2006 года постройки, л.д. 48-50 т.2)), отсутствуют на момент осмотра и обращения в суд с настоящим иском, и отсутствовали в отдельные периоды 2007-2016 г.г.

По мнению истца, спорные объекты, право собственности на которые зарегистрировано в настоящее время за ответчиком, не обладают соответствующими признаками недвижимой вещи.

В связи с заявленными ответчиком возражениями по иску судом в рамках настоящего дела по ходатайству истца и ответчика назначена судебная экспертиза, по результатам которой экспертом ООО «Судебная экспертиза и Техническая Оценка» Казанцевым А.Е. представлено заключение № 36-01-18 по вопросам о том, являются ли нежилые здания (корпуса спортивного лагеря) с кадастровыми номерами 74:36:0000000:6514, 74:36:0000000:6515 74:36:0000000:15743, объектами, прочно связанными с землей, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, и соответствует ли техническое состояние вышеназванных объектов предполагаемому периоду их возведения (до 01.09.2006) определить время (либо временной диапазон) строительства указанных объектов, а также соответствие их техническим паспортам, на основании

которых спорные объекты были поставлены на кадастровый учет (т.8 л.д. 12-52).

По результатам проведенной экспертизы эксперт пришел к следующим выводам (т.8 л.д. 11-52) : нежилые здания (корпуса спортивного лагеря)»: общей площадью 10,8 кв.м. с кадастровым номером 74:36:0000000:6514, общей площадью 10,6 кв.м. с кадастровым номером 74:36:0000000:6515 – расположенные на земельном участке с кадастровым номером 74:36:0501009:312 и «нежилое здание (корпус спортивного лагеря)» площадью 10,8 кв.м. с кадастровым номером 74:36:0000000:15743, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 74:36:0000000:45245, не являются объектами, прочно связанными с землей. Перемещение вышеуказанных зданий возможно без несоизмеримого ущерба их назначению.

Также экспертом установлено, что техническое состояние объектов – «нежилые здания (корпуса спортивного лагеря)» с кадастровыми номерами 74:36:0000000:6514, 74:36:0000000:6515, 74:36:0000000:15743 (далее – объекты) не соответствуют предполагаемому периоду их возведения (до 01.09.2006). Предполагаемый период возведения данных объектов - конец 2016 года. При этом объекты соответствуют техническим паспортам, на основании которых они поставлены на кадастровый учет.

К экспертному заключению приложена фототаблица (л.д. 29-43т.8)), отражающая результаты визуального осмотра – технического состояния и линейных измерений спорных объектов.

В ходе визуального осмотра спорных объектов экспертом , в частности, установлено, что конструктивный тип зданий (деревянный каркас, обшитый листовым материалом) позволяет перемещать их без нанесения ущерба конструктивным элементам. Стены зданий выполнены из ОСБ (фанеры), многослойные, толщина стен составляет 10 см, кровля выполнена из профнастила, пол дощатый. Установлена система охранной сигнализации (Барьер К3) с датчиками движения, пожарно-дымной сигнализации и доступа, система охраны запитана от аккумулятора. Здания не имеют подключения к наружным коммуникациям, а именно система электроснабжения, отопления, водопровода и канализации.

По периметру здания с кадастровым номером 74:36:0000000:6514 выполнена монолитная бетонная подливка переменной высоты (среднее значение составляет 140 мм) и переменной толщины (среднее значение составляет 50 мм) Подливка имеет поперечные трещины, отслоения бетона от стен здания, выполнена по грунтовому основанию без подготовки. То есть, здание не имеет заглубленного фундамента , подливка вокруг здания выполнялась после монтажа здания, с целью имитации фундамента, о чем свидетельствует отслоение подливки от стен здания.

При визуальном осмотре экспертом замечены характерные повреждения деревянных конструкций кровли данного объекта (см.фото № 4), данное повреждение может быть получено стропой подъемного механизма при перемещении здания.

Другие объекты имеют бетонное монолитное основание, выполненное по грунту. Подготовка грунтового основания в виде подсыпки несжимаемым грунтом при производстве работ не производилась, таким образом, здания также не имеют заглубленного фундамента, основание, выполненное из монолитного бетона, не имеет связи с несущими слоями грунтового основания.

Для ответа на второй вопрос эксперт, указав, что методик определения возраста строительных материалов, использованных при возведении нежилых зданий, не существует, определял временной период возведения объектов по косвенным признакам, обнаруженным при визуальном осмотре и рассмотрении материалов дела, (т.8 л.д. 19-20), по результатам обследования эксперт пришел к выводу о том, что периодом возведения объектов является конец 2016 года, при визуальном осмотре производились физические замеры параметров зданий для определения соответствия техническим паспортам, при этом линейные размеры признаны экспертом соответствующими (в пределах погрешности) данным, представленным в технических паспортах зданий.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, судебный эксперт Казанцев А.Е, был вызван в судебное заседание 05.03.2018, полно и объективно ответил на все вопросы, касающиеся экспертного заключения и дал необходимые пояснения по нему, ответил на все дополнительные вопросы ответчика. По предложению суда экспертом представлены в материалы дела письменные ответы на вопросы сторон и пояснения по экспертному заключению, в том числе допущенным при его оформлении техническим недочетам (т.9 л.д.23-25) .

Согласно положениям ст.71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно положениям ч.2 данной статьи, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценивая вышеуказанное заключение эксперта по правилам ст.71 АПК РФ, суд пришел к выводу об отсутствии оснований ставить под сомнение изложенные в нем выводы и полагать его недостоверным.

При проведении экспертизы эксперт Казанцева А.Е. предупреждался о наличии уголовной ответственности за заведомо ложное заключение эксперта, специалиста по ст.307 УК РФ, что подтверждено соответствующей распиской (т.8 л.д. 12), обладает необходимыми профессиональными знаниями и компетенцией для проведения соответствующих испытаний и экспертного исследования (т.8 л.д 14, 45-48)).

Суд учитывает также, что экспертом проводилось непосредственное обследование спорных объектов с выходом на местность, при проведении экспертизы присутствовали уполномоченные представители истца и ответчика, а также третьи лица, что отражено в заключении эксперта (т.3 л.д. 13-14). Каких-либо ходатайств, замечаний в ходе проведения экспертизы не заявлено.

К заключению эксперта приложены акты осмотра №№ 1-3 от 16.01.2018, с подписями уполномоченных представителей сторон – истца и ответчика, подтверждающими правильность составления акта осмотра, согласие с отраженными в нем сведениями и отсутствие поправок и замечаний.

Судом, с учетом изложенного выше, отклонено ходатайство ответчика о назначении повторной либо дополнительной экспертизы (т.10 л.д. 92-93) поскольку, в силу [статьи 87](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, повторная и дополнительная экспертизы назначаются в случае недостаточной ясности и полноты заключения эксперта, а также при возникновении сомнений в его обоснованности, наличия которых в данном случае суд не установил.

При этом суд отмечает, что представленные ответчиком в обоснование ходатайства о назначении повторной либо дополнительной экспертизы заключение специалиста № 1-01/2017 от 05.02.2017, выполненное М.А.Томиловым (ООО «Эксперт-Сервис» г.Екатеринбург), являющееся исследованием заключения судебного эксперта № 36-01-18» не опровергает выводов эксперта, не устанавливает фактов, которые позволили бы усомниться в обоснованности и достоверности результатов судебной экспертизы. (т.9 л.д. 5-14).

Также суд полагает недостаточным для удовлетворения ходатайства о назначении повторной экспертизы заключение специалистов «Научно-исследовательского института судебной экспертизы - СТЭЛС» № 25с/02/18, поскольку изложенные по результатам комплексной строительно-технической оценочной внесудебной экспертизы выводы резюме также не опровергают результатов осмотра спорных объектов экспертом, а лишь выражают несогласие с выводами судебной экспертизы. При этом суд учитывает, что данное заключение составлено по устному обращению представителя ответчика, осмотр объектов произведен в отсутствие представителей заинтересованных лиц, специалисты не несут ответственности за достоверность изложенных в заключении выводов, исследование вопроса о понятии «недвижимость» в гражданском праве не входит в сферу экспертного исследования.

В то же время, исследуя представленное в дело экспертное заключение в совокупности и взаимной связи с иными представленными в дело доказательствами по правилам ст.71 АПК РФ, суд отмечает, что оно согласуется с иными имеющимися в деле доказательствами и не противоречит выводам ранее представленным истцом в материалы дела заключениям кадастрового инженера Бурухиной Л.А. от 27.12.2016,

заключению эксперта Бузановой Е.В. № 16122700 от 27-28.12.2016, о которых указано выше (т.2 л.д.15-33). При этом суд отмечает, что эксперт Бузанова Е.В. предупреждалась о наличии уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, заинтересованные лица - ООО МСЛ «Движение», Буйновский С.В. – извещались телеграммами о проведении экспертизы строений 27.12.2016 (т.2 л.д. 35).

Также к материалам дела по ходатайству Комитета приобщена копия заключения на основе анализа данных дистанционного зондирования Земли, подготовленного Научным центром оперативного мониторинга Земли АО «Российские космические системы» (эксперт Кузнецов О.В). Заключение составлено в рамках муниципального контракта от 19.02.2018 № 25 между Комитетом и АО «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем (АО «Российские космические системы).

Целью исследования явилось установление фактов наличия или отсутствия объектов недвижимого имущества с кадастровым номерами 74:36:0000000:6515; 74:36:0000000:15743; 74:36:0000000:6514 на земельных участках с кадастровым номерами 74:36:0501009:312 и 74:36:0000000:45245 на основе анализа данных дистанционного зондирования Земли (далее – ДЗЗ) за период с 22.04.2007 по 15.02.2016. При проведении исследования использованы материалы ДЗЗ, полученные съемочной аппаратурой высокого пространственного разрешения российский космических аппаратов «Ресурс-ДК» и «Ресурс-П» в указанный выше период. Обследование выполнялось с использованием архивных данных ДЗЗ из космоса, полученных съемочной аппаратурой вышеназванных российских космических аппаратов за период с апреля 2007 по февраль 2016 года в количестве 13 сцен, пространственное разрешение данных ДЗЗ составляет от 0,6 м до 1,1м.

В результате проведенного обследования специалистом установлено, что :

- строение с кадастровым номером 74:36:0000000:6514 (корпус спортивного лагеря, нежилое здание литер 1 площадью 10, 8 кв.м) по адресу Челябинская область, г.Челябинск 600 м западнее ул.Северная, б/н, на территории земельного участка с кадастровым номером 74:36:0501009:312 в результате обследования территории по материалам ДЗЗ 2007, 2014, 2015, 2016 г.г. не выявлено;

- строение с кадастровым номером 74:36:0000000:6515 (корпус спортивного лагеря, нежилое здание литер 2 площадью 10, 8 кв.м) по адресу Челябинская область, г.Челябинск 600 м западнее ул.Северная, б/н, на территории земельного участка с кадастровым номером 74:36:0501009:312 в результате обследования территории по материалам ДЗЗ 2007, 2014, 2015, 2016 г.г. не выявлено;

- строение с кадастровым номером 74:36:0000000:15743 (корпус спортивного лагеря, нежилое здание литер 1 площадью 10, 6 кв.м) по адресу Челябинская область, г.Челябинск ул.Тенистая, б/н, на территории земельного участка с кадастровым номером 74:36:0000000:45245, выявлено в

результате обследования территории по материалам ДЗЗ 2014, 2015 г.г. в результате обследования территории по материалам ДЗЗ 2007, 2014, 2015, 2016 г.г. не выявлено.

Таким образом, по исследованным материалам космической съемки территории за период с апреля 2007 по февраль 2016 гг. установлено отсутствие объектов с кадастровыми номерами 74:36:0000000:6514 и 74:36:0000000:6515, расположенных в 35 микрорайоне Центрального района г.Челябинска.

Относительно строения с кадастровым номером 74:36:0000000:15743 экспертом в описательной части заключения отмечено, что данный объект появлялся на время на земельном участке с кадастровым номером 74:36:0000000:45245, в 2014, 2015 г.г., в частности по состоянию на 12.11.2014 объект неуверенно дешифрируется размером около 4,5х 2,5 (11, 25) кв.м.) предположительно временное строение типа бытовки или контейнера. По состоянию на 02.03.2015 достаточно уверенно дешифрируется объект размером около 4,5х2,5 м (11, 25 кв.м.) по совокупности дешифровочных признаков объект может быть квалифицирован как временное строение типа бытовки или контейнера. Однако, по состоянию на 2007 год и на 15 февраля 2016 года строение на земельном участке не выявлено.

Таким образом, из проведенного исследования усматривается, что по состоянию на начало 2016 года (февраль) все три спорных объекта отсутствовали на земельных участках с кадастровыми номерами 74:36:0501009:312 и 74:36:0000000:45245. Изложенная в заключении информация, таким образом, косвенно подтверждает заключение судебного эксперта о времени возведения спорных объектов – конец 2016 года.

У суда отсутствуют основания ставить под сомнение результаты исследования, проведенного независимой, не заинтересованной в ходе дела организацией, оперирующей исключительно объективными данными дистанционного зондирования земли.

Кроме того, судом по ходатайству третьего лица – Пермякова В.В. (т.8 л.д. 92-99) к материалам дела приобщены фотографии и видеозапись с телефона на электронном носителе территории вышеназванных земельных участков, произведенные третьим лицом 25.11.2016.

В судебном заседании в соответствии с ч.2 ст.162 АПК РФ проведено воспроизведение видеозаписи в зале судебного заседания, третьими лицами даны комментарии представленной информации, и пояснения, также косвенно подтверждающие факт отсутствие на земельных участках спорных объектов.

В силу положений ст.64 АПК РФ доказательствами по делу в арбитражном процессе являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного

рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

С учетом вышеназванной нормы АПК РФ суд не может согласиться с мнением ответчика о необходимости исключения из числа доказательств сведений, представленных истцом и третьими лицами в ходе судебного разбирательства.

Также судом отклоняются доводы ответчика о том, что ранее в рамках рассмотренных ранее судами общей юрисдикции дел № 2-13141/2016 и 2-10088/2016 уже исследовались вопросы отнесения спорных объектов к объектам недвижимости, и суды общей юрисдикции сделали вывод об отнесении их к объектам недвижимости, ввиду правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении от 30.12.2015 № 304-КГ15-8395, из которой следует, что этот вопрос подлежит исследованию с обязательным назначением судебной экспертизы. Верховный Суд указал, что выводы о наличии у объекта статуса недвижимого имущества не могут базироваться лишь на преюдициальной силе вступивших в законную силу судебных актов, если в указанных судебных актах не содержится выводов о наличии у спорного объекта - признаков недвижимости, а также соответствующей для такого вывода мотивировки. Судам следует устранять всякие противоречия относительно принадлежности спорных объектов к недвижимости.

При этом отказ в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы не позволит установить все необходимые для правильного разрешения спора обстоятельства, повлечет нарушение положений [статьи 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о подтверждении обстоятельств определенными доказательствами, [статьи 9](#) того же кодекса о создании судом условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств по делу.

С учетом изложенного выше, проанализировав представленные в дело доказательства по правилам ст.71, 162 АПК РФ суд пришел к выводу о том, что спорные объекты

- нежилое здание – корпус спортивно лагеря, литер 2, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515, расположенное: г. Челябинск, 800 м. западнее ул. Северная;

- нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10.6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743, расположенное: г. Челябинск по ул. Тенистая;

- нежилое здание – корпус спортивно лагеря, литер 1, площадью 10,8 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, расположенное: г. Челябинск, 600 м. западнее ул. Северная- не могут быть отнесены к недвижимости, как объекты, не отвечающие признаку прочной связи с землей, перемещение

которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, не отвечающие признакам понятия здания, как не имеющие сетей инженерно-технического обеспечения и систем инженерно-технического обеспечения.

Поскольку наличием в ЕГРН записи о праве собственности у ООО Молодежный спортивный лагерь «Движение» на спорные объекты как на недвижимое имущество накладывает на Комитет, как на лицо, распоряжающееся земельными участками, на которых находятся спорные объекты, определенные ограничения, обусловленные распространением на этот объект правового режима, установленного действующим законодательством для недвижимого имущества, ограничивает возможность реализации последним имеющихся у него правомочий, суд полагает подлежащими удовлетворению требования Комитета по признанию отсутствующим права собственности ООО МСЛ «Движение» на указанные выше объекты.

Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности судом отклоняются по следующим основаниям.

Нарушенное право восстанавливается исключением из реестра записи о праве собственности ответчика на объект. Заявленное по делу требование следует считать разновидностью негаторного иска.

В соответствии со [статьей 208](#) Гражданского кодекса на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения ([статья 304](#) Гражданского кодекса) исковая давность не распространяется.

В [пункте 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", принятого 29.09.2015, указано, что исковая давность не распространяется на требования, прямо предусмотренные Гражданским [кодексом](#). К их числу относятся требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения, в том числе требования о признании права (обременения) отсутствующим.

На основании изложенного исковая давность на требование о признании права отсутствующим не распространяется.

Иной подход по применению исковой давности по указанному требованию не обеспечивает достоверность и публичность государственного реестра, не способствует должной защите прав участников гражданского оборота и восстановлению их нарушенных прав в отношении объектов недвижимости ([часть 1 статьи 8.1](#) Гражданского кодекса).

При указанных обстоятельствах исковые требования Комитета подлежат удовлетворению.

Согласно п. 1.1 ч. 1 ст. 333.37 НК РФ органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины.

В силу ч. 3 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Так, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 18 000 руб. (по 6 000 руб. за одно требование неимущественного характера) , с учетом удовлетворения иска в полном объеме.

Также ответчик в силу положений ст.ст.101,106,112 АПК РФ обязан возместить Комитету расходы на оплату судебной экспертизы в размере 17500 руб.

Излишне внесенные сторонами суммы за оплату экспертизы подлежат возврату плательщикам на основании соответствующих заявлений с указанием всех необходимых платежных реквизитов.

Согласно положениям ч.4 ст.96 АПК РФ, в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Руководствуясь ст.ст.167-170, ч.1 ст.171, ст.176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Признать отсутствующим право собственности общества с ограниченной ответственностью Молодежный спортивный лагерь «Движение» на объекты:

- нежилое здание – корпус спортивно лагеря, литер 2, площадью 10,6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6515, расположенное: г. Челябинск, 800 м. западнее ул. Северная;
- нежилое здание – корпус спортивного лагеря, литер 1, площадью 10.6 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:15743, расположенное: г. Челябинск по ул. Тенистая;
- нежилое здание – корпус спортивно лагеря, литер 1, площадью 10,8 кв.м., кадастровый номер 74:36:0000000:6514, расположенное: г. Челябинск, 600 м. западнее ул. Северная.

Взыскать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью Молодежный спортивный лагерь «Движение» в пользу Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям 35 000 руб. в возмещение расходов по оплате судебной экспертизы.

Взыскать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью Молодежный спортивный лагерь «Движение» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 18 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в

апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

И.К. Катульская

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.