



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
26 ноября 2020 года

Дело № А60-46584/2017

Резолютивная часть определения объявлена 19.11.2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.В. Боровика, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания З.В.Малиновским, рассмотрел в судебном заседании вопрос об отстранении конкурсного управляющего и заявление конкурсного управляющего Алексеева В.И. о признании недействительным собрания кредиторов должника,

в рамках дела по заявлению АО «РОСТ БАНК» (ИНН 1658063033, ОГРН 1051664003511) о признании ЗАО «ПО «РЕЖНИКЕЛЬ» (ИНН 6628008965, ОГРН 1026601687881) несостоятельным (банкротом),

третьи лица без самостоятельных требований: Союз "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" и Управление Росреестра по Свердловской области.

при участии в судебном заседании

от конкурсного управляющего: Измоденова Е.М. и Худякова Л.С., представитель по доверенности от 31.08.2020 года № 3;

Пикин А.Ю., лично, паспорт;

от: Сухин А.Ю., представитель по доверенности от 11.06.2020 года;

от конкурсного управляющего ОАО «Уфалейникель»: Воробьев Н.С., представитель по доверенности от 22.09.2020 года.

Представители других лиц, участвующих в деле в судебное заседание не явились. Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

АО «РОСТ БАНК» (правопреемственник ПАО НБ «ТРАСТ») о признании ЗАО «ПО «РЕЖНИКЕЛЬ» (ИНН 6628008965, ОГРН 1026601687881) несостоятельным (банкротом).

24.10.2017 решением арбитражного суда общество признано банкротом, введена процедура банкротства, конкурсное производство, 10.05.2018 конкурсным управляющим должника утвержден Алексеев В.И.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Свердловской области 17 июня 2020 года поступило ходатайство Алексеева В.И. о приобщении протокола собрания кредиторов от 10 июня 2020 года ЗАО "Производство объединение "Режникель". В повестку собрания кредиторов входил вопрос об отстранении конкурсного управляющего должника Алексеева В.И.

В Арбитражный суд Свердловской области 22 июня 2020 года поступило заявление конкурсного управляющего Алексеева В.И. о признании недействительным собрания кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2020 года объединены для совместного рассмотрения вопрос об отстранении конкурсного управляющего и заявление конкурсного управляющего Алексеева В.И. о признании недействительным собрания кредиторов должника.

Как следует из материалов дела, по инициативе конкурсного кредитора ПАО Национальный банк «Траст» конкурсным управляющим ЗАО «ПО «Режникель» было созвано собрание кредиторов в форме заочного голосования на 10.06.2020г., на котором были приняты следующие решения:

По первому вопросу повестки дня: принять решение об отстранении конкурсного управляющего должника Алексеева В. И.

По второму вопросу повестки дня: выбрать Ассоциацию СРО «МЦПУ» (ИНН 7743069037) из числа членов которой арбитражный суд утвердит арбитражного управляющего.

По третьему вопросу повестки дня: принять решение о запрете конкурсному управляющему должника Алексееву В. И. проводить торги либо иным образом отчуждать имущество должника до рассмотрения вопроса о его отстранении.

По четвертому вопросу повестки дня: принять решение об избрании комитета кредиторов должника.

По пятому вопросу повестки дня: избрать представителем собрания кредиторов должника Пикина Андрея Юрьевича.

По шестому вопросу повестки дня: принять решение об обращении в суд представителя собрания кредиторов с жалобой на действия конкурсного управляющего должника Алексеева В. И. с ходатайством о его отстранении.

Согласно п. 4. Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 N 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров,

связанных с отстранением конкурсных управляющих» неуказание в протоколе собрания кредиторов допущенных конкурсным управляющим нарушений, послуживших основанием для принятия собранием кредиторов решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, не может служить основанием для отказа в удовлетворении названного ходатайства.

Названное ходатайство является лишь поводом для рассмотрения вопроса о таком отстранении, суд в силу своей контрольной функции в деле о банкротстве при рассмотрении этого вопроса не связан (не ограничен) конкретными нарушениями, отраженными в протоколе собрания кредиторов. Рассматривая соответствующий вопрос и оценивая все представленные доказательства, суд решает, является ли исполнение обязанностей конкурсным управляющим надлежащим или нет. В случае если суд придет к выводу об отсутствии нарушений со стороны конкурсного управляющего, в удовлетворении ходатайства должно быть отказано. Если же с учетом имеющихся доказательств судом будут установлены соответствующие нарушения и при этом будут отсутствовать основания к отказу в удовлетворении ходатайства об отстранении (например, несущественность допущенных нарушений), суд отстраняет конкурсного управляющего. Следовательно, содержание протокола собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего не имеет определяющего и ограничивающего для суда значения, а конкретизация в этом протоколе допущенных конкурсным управляющим нарушений не является обязательной.

21.07.2020 в Арбитражный суд Свердловской области 21 июля 2020 года поступило жалоба представителя собрания кредиторов Пикина А.Ю. на действие арбитражного управляющего и ходатайством об отстранении конкурсного управляющего.

Определением от 28.07.2020 рассмотрение жалобы представителя собрания кредиторов Пикина А.Ю. объединено с рассмотрением вопроса об отстранении конкурсного управляющего.

В своей жалобе представителя собрания кредиторов Пикин А.Ю. просит:

1. Признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексеева В.И., выразившееся в продаже имущества должника (шлака) на основании прямых договоров.

2. Признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексеева В.И., выразившееся в неосуществлении обязанностей участника в отношении дочернего общества – ООО «Белый камень»

3. Признать не соответствующими закону бездействие конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексеева В.И., выразившееся в неоспаривании необоснованных требований ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ»

4. Признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексеева В.И., выразившиеся в нарушении требований Общих правил подготовки отчетов (заключений)

арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003.

5. Признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексева В.И., выразившиеся в необоснованном расходовании конкурсным управляющим Алексеевым В.И. конкурсной массы Должника и превышении лимитов расходования денежных средств на привлеченных специалистов.

6. Признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексева В.И., выразившиеся в передаче полномочий по управлению ЗАО ПО «Режникель» Вешкину А.К.

7. Признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексева В.И., выразившиеся в отказе в принятии мер по восстановлению ликвидированной компании Trendstone Limited.

8. Признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексева В.И., выразившиеся в бездействии конкурсного управляющего по несвоевременному оспариванию сделки с ООО «Белый камень».

9. Отстранить Алексева В.И. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель».

10. Назначить конкурсным управляющим ЗАО ПО «Режникель» из числа членов Ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН 7743069037).

Кредитор и заявитель по делу ПАО НБ «ТРАСТ» жалобу с ходатайством об отстранении поддержал.

Конкурсный управляющий по доводам жалобы возражал.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По смыслу приведенной нормы, кредиторам предоставлена возможность защиты своих прав и законных интересов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий и восстановления нарушенных прав.

При этом, из буквального толкования нормы статьи 60 Закона о банкротстве следует, что правовым основанием для удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является одновременное установление факта несоответствия конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям закона и нарушение вследствие совершения таких действий (допущения бездействий) прав и законных интересов кредиторов должника.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве (абзацы второй и третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве).

1. Заявитель просит признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексеева В.И., выразившееся в продаже имущества должника (шлака) на основании прямых договоров.

В обосновании данного довода заявитель ссылается на продажу конкурсным управляющим шлака гранулированного по заниженной стоимости аффилированным лицам, что причинило убытки должнику и кредиторам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Порядок реализации имущества должника, находящегося в процедуре конкурсного производства, регулируется ст. 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

По общему правилу, установленному в названных статьях, продажа имущества должника осуществляется на торгах в соответствии с утвержденным кредиторами либо судом положением о порядке продажи имущества.

Имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем 100 000 рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов (п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве).

Таким образом, отчуждение имущества должника путем заключения прямого договора купли-продажи без проведения торгов является исключительным способом пополнения конкурсной массы, который используется при наличии совокупности условий:

- если балансовая стоимость продаваемого актива составляет менее 100 000 рублей

- способ продажи санкционирован решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Данная норма является императивной и подлежит соблюдению конкурсным управляющим при совершении подобных сделок.

Решением собрания кредиторов Должника, состоявшемся 09.11.2018, Конкурсного управляющего Должника обязали согласовывать с собранием кредиторов совершение сделок на сумму превышающую 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

В ходе инвентаризации имущества Должника, конкурсным управляющим Ключковым Антоном Леонидовичем был обнаружен шлак гранулированный (отходы от основной деятельности Должника) в объеме 5 046 677,13 тон.

В соответствии со стр. 22 Отчета об оценке № 6890-18 от 15.10.2018 подготовленным ООО «Фирма ОМЕГА» стоимость шлака гранулированного составляла 2 971 071,00 рублей за 5 046 677,13 тонн.

Согласно бухгалтерской отчетности Должника балансовая стоимость шлака гранулированного составляла на 30.09.2017 (последняя отчетная дата до

даты открытия конкурсного производства) - 3 160 397,23 рублей за 5 046 677 тонн, что составляет 62 копейки за 1 тонну.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2019 Конкурсному управляющему разрешено заключать сделки по отчуждению имущества должника в виде товарно-материальных ценностей согласно Положению о порядке и сроках продажи имущества в редакции конкурсного управляющего.

При этом как уже указывалось, Решением собрания кредиторов Должника, состоявшемся 09.11.2018, Конкурсного управляющего Должника обязали согласовывать с собранием кредиторов совершение сделок на сумму превышающую 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

Конкурсным управляющим Должника в период с 30.05.2019 по 29.06.2019 были заключены следующие договоры купли - продажи имущества, шлака гранулированного:

С Костаревым П.В. и Костаревым М.В.:

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	21/ш	01.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
2.	22/ш	01.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
3.	25/ш	12.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
4.	26/ш	12.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
5.	29/ш	25.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
6.	30/ш	25.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
7.	31/ш	25.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

С Устиновым В.В.

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	20/ш	01.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
2.	24/ш	12.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
3.	28/ш	25.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

Итого на сумму: 149 997 рублей

С Пономаревым В.Ю.

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	23/ш	01.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
2.	27/ш	12.07.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

Итого на сумму: 99 998 рублей

С ООО Торговая компания «СВД» ИНН 6674301340

№	№ договора	Дата Договора	Количество,	Цена
---	------------	---------------	-------------	------

			проданного шлака	проданного шлака
1.	32/ш	22.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
2.	33/ш	22.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
3.	34/ш	22.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
4.	35/ш	22.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
5.	39/ш	22.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
6.	38/ш	26.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
7.	36/ш	23.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
8.	37/ш	23.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
9.	40/ш	26.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
10.	41/ш	27.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
11.	42/ш	27.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
12.	43/ш	27.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
13.	44/ш	30.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
14.	45/ш	30.08.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
15.	49/ш	12.09.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
16.	48/ш	12.09.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
17.	47/ш	12.09.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
18.	46/ш	02.09.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

Итого на сумму: 899 982 рублей

ООО «Молл – Строй» ИНН 6670180720

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	3/ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
2.	13/ш	26.06.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

Итого на сумму: 99 998 рублей

ООО «ЛайфХатГрупп» ИНН 6670114389

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	4\ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
2.	14/ш	26.06.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

Итого на сумму: 99 998 рублей

ООО «Строй - Логистик» ИНН 6670182766

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	6/ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

ООО «АМОС- Строй» ИНН 6670220299

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	7\ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

ООО «Техно – Строй» ИНН 6670180737

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	1\ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
2.	11\ш	26.06.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

Итого на сумму: 99 998 рублей

ООО «Логистик - Строй» ИНН 6670180744

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	2\ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
2.	12\ш	26.06.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

Итого на сумму: 99 998 рублей

ООО «Главсредуралстрой- Девелопмент» ИНН6670289131

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	9\ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

ООО Рыночный комплекс «Первый народный» ИНН 667232002

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	8\ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

При этом, единоличным исполнительным органом ООО «ЛайфХатГрупп», ООО «СтройЛогистик», ООО «АМОС – СТРОЙ», ООО «Техно – Строй», ООО «Логистик-Строй», ООО «ГлавсредуралСтрой – Девелопмент», ООО Рыночный комплекс «Первый народный» является одно лицо – Молотилев О.В.

ООО «Уралжилстрой» ИНН 6670175286

№	№ договора	Дата	Количество,	Цена
---	------------	------	-------------	------

		Договора	проданного шлака	проданного шлака
1.	5/ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей
2.	15/ш	26.06.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

Итого на сумму: 99 998 рублей

ООО «СтройМеталлИндустрия»

№	№ договора	Дата Договора	Количество, проданного шлака	Цена проданного шлака
1.	10/ш	30.05.2019	83 332 тонны	49 999 рублей

По мнению заявителя, идентичность всех совершенных сделок взаимосвязанными между собой и с Конкурсным управляющим Должника покупателями (по количеству проданного шлака – 83332 тонн, цене договора 49999 рублей, заключение договоров в короткий промежуток времени) свидетельствует о согласованности действий указанных покупателей и конкурсного управляющего. Разумные экономические мотивы разделения договоров купли – продажи шлака на несколько отдельных договоров отсутствуют.

Так, заключая в период с 01.07.2019 по 25.07.2019 с Костаревым П.В. и Костаревым М.В., взаимосвязанные сделки по продаже шлака, конкурсный управляющий Должника продал им 583 324 тонны шлака (7 договоров * 83332 тонн). Балансовая стоимость проданного Костареву П.В. и Костареву М.В. шлака составила 361 660,88 рублей из расчета 62 копейки за 1 тонну.

Заключая в период с 01.07.2019 по 25.07.2019 с Устиновым В.В. взаимосвязанные сделки по продаже шлака, Конкурсный управляющий Должника продал ему 249 996 тонны шлака (3 договора * 83332 тонн). Балансовая стоимость проданного Костареву П.В. шлака составила 154 997,52 рублей из расчета 62 копейки за 1 тонну.

Заключая в период с 01.07.2019 и 12.07.2019 с Пономаревым В.Ю. взаимосвязанные сделки по продаже шлака, конкурсный управляющий Должника продал ему 166 664 тонны шлака (2 договора * 83332 тонн). Балансовая стоимость проданного Костареву П.В. шлака составила 103 331,68 рубль из расчета 62 копейки за 1 тонну.

Заключая период с 22.08.2019 по 12.09.2019 с ООО Торговая компания «СВД» взаимосвязанные сделки по продаже шлака в период 22.08.2019 по 12.09.2019, конкурсный управляющий Должника продал 1 499 976 тонн шлака (18 договоров * 83332 тонн). Балансовая стоимость проданного ООО Торговая компания «СВД» шлака составила 929 985,12 рублей из расчета 62 копейки за 1 тонну.

Заключая в период 30.05.2019 и 26.06.2019 взаимосвязанные сделки с группой компаний, аффилированных между собой через Васильченко В.В. и Молотилова О.В., конкурсный управляющий Должника продал 1 249 980 тонн

шлака (15 договоров * 83332 тонн). Балансовая стоимость проданного указанным компаниям шлака составила 774 987,6 рублей из расчета 62 копейки за 1 тонну.

Таким образом, балансовая и рыночная стоимость шлака проданного конкурсным управляющим вышеуказанным лицам по взаимосвязанным договорам составила более 100 000 рублей, а следовательно, у конкурсного управляющего Должника не было оснований осуществлять продажу имущества Должника по прямым договорам без проведения процедуры торгов.

Искусственно разделяя количество проданного шлака на несколько договоров, заключенных с одними теми же лицами в короткий промежуток времени, Конкурсный управляющий Должника создал лишь видимость соответствия его действий по совершению сделок купли - продажи требованиям п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве и решения собрания кредиторов от 09.11.2018, чем нарушил требования Закона о банкротстве об обязательном проведении торгов по продаже имущества Должника.

При этом, выбранная конкурсным управляющим схема продажи шлака не только не соответствует требованиям закона, но и причинила убытки должнику и кредиторам, исходя из следующего.

Как следует из материалов настоящего дела, конкурсный управляющий реализовывал шлак по отдельным договорам в количестве 83 332 тонны по каждому договору.

Цену такого количества шлака он определял путем деления 2 971 070,76 рублей (начальная стоимость для публичных торгов 5 046 677,126 тонн шлака, определенная на основании Отчета ООО «Фирма Омега» № 6890-18 от 15.10.2018 г. на 5 046 677,126 тонн шлака и последующего умножения на 83332 тонны.

Однако согласно представленному в материалы дела отчету об оценке № 623-20 /И от 20.08.2020 г., рыночная стоимость 83 332 тонн шлака составляет 10 916 492 рублей, т.е. 131 рубль за 1 тонну.

При этом согласно экспертному заключению 495/с-20 на Отчет №623-20/И Об определении рыночной стоимости Шлака гранулированного ТУ0799-015-00284635-96 в количестве 83 332 тонн, указанный Отчет соответствует законодательству об оценочной деятельности.

Указанные Заключение и Отчет конкурсным управляющим по существу не оспорены.

Справку ФГБОУ ВО "Уральский государственный горный университет" свидетельствующая об ином ценообразовании шлака, суд к материалам дела не приобщил, соответствующее ходатайство было отклонено, так как нарушении ч. 4 ст. 65 АПК РФ данное доказательство не было заблаговременно раскрыто перед судом и сторонами.

Помимо изложенного, правильность указанного довода о занижении цены шлака при заключении прямых договоров конкурсным управляющим подтверждается договорами купли-продажи шлака, заключенными ООО «Белый камень» (дочернее общество ЗАО ПО Режникель»). Реализуемый ООО «Белый камень» шлак полностью идентичен шлаку реализуемому Должником.

Как следует из спецификации № 1к Договору купли - продажи № 122 от 10.04.2018 ООО «Белый камень» реализует шлак в розницу по цене 80 рублей за тонну, что в 129 раз выше, чем цена реализации шлака Должником.

При этом судом установлено, что ООО «Торговая компания «СВД», приобретенный у Должника шлак перепродает по цене 135 рубля за 1 тонну, что в 215 раз выше, чем цена, по которой ООО «Торговая компания «СВД» приобрела у Должника этот шлак.

Из вышеизложенного следует, что примененный конкурсный управляющим подход к определению цены 83 332 тонн шлака не только является неверным, но причинил убытки Должнику.

Довод конкурсного управляющего о том, что ООО «Торговая компания «СВД» реализует шлак ТУ 0799-015-00284635-96 и указанный шлак отличается от шлака ЗАО ПО «Режникель» подлежит отклонению.

Как следует из материалов настоящего дела ООО «Торговая компания «СВД» приобрела у ЗАО ПО «Режникель» 1 499 976 тонн шлака.

Согласно нотариальным пояснениям Индивидуального предпринимателя Жукова С.В. и Султангалиевой Ю.А. при обращении к ЗАО ПО «Режникель» арбитражный управляющий Алексеев В.И. и его помощник Вешкин А.К. сообщили, что весь шлак ЗАО ПО «Режникель» продан, в том числе ООО «Торговая компания «СВД», с которой ИП Жуков С.В. и заключил договор № 14/ш поставки продукции от 07.05.202 г. на покупку шлака с ТУ 0799-015-00284635-96.

При этом, согласно техническим условиям на шлак гранулированный металлургический ТУ-0799-015-00284635-96, они разрабатывались для ЗАО ПО «Режникель (АООТ «Режский никелевый завод») специализированной организацией «СибНИИпроектцемент» в 1996 году.

Паспорт на шлак гранулированный с ТУ-0799-015-00284635-96 также выдан ЗАО ПО «Режникель».

Кроме того, согласно сведениям сайта <http://metallicheskiy-portal.ru/company/586> ЗАО ПО «Режникель» реализует продукцию - шлак гранулированный ТУ-0799-015-00284635-96.

Таким образом, ООО «Торговая компания «СВД» приобрела у ЗАО ПО «Режникель» шлак гранулированный ТУ-0799-015-00284635-96 по цене 0,60 копеек за 1 тонну, а реализует его по цене 135 рублей за тонну.

Конкурсным управляющим Алексеевым В.И. по каждому из 43 заключенных договоров купли - продажи было продано 83 332 тонны шлака на сумму 49 999 рублей. При этом, согласно Отчета об оценке № 6232-20 /И от 20.08.2020 г. рыночная стоимость 83 332 тонн шлака составляет 10 916 492 рублей.

О том, что разумный управляющий должен был знать о ценообразовании шлака, составляющего актива должника, свидетельствуют представленные в материалы дела:

- Спецификация №6 от 16 сентября 2016 года, к договору поставки продукции 4-С/15 от 25.03.2015 г. заключенного между ЗАО ПО Режникель и ОАО «Ревдинский кирпичный завод»

- Договор поставки продукции 9-С/15 от 05 апреля 2015 года заключенного между ЗАО ПО Режникель и ООО «Кирпичный завод Балтымский» и спецификаций №1 от 05 апреля 2015 года, №3 от 01 августа 2015 года, №5 от 07 апреля 2016 года;

Договор поставки продукции 46-С/15 от 07 июля 2015 года заключенного между ЗАО ПО Режникель и ООО «Уралстилкомплект» и спецификаций №1 от 06 июля 2015 года, №2 от 28 июля 2015 года, №3 от 08 сентября 2015 года, №8 от 31 декабря 2015 года, №12 от 01 июня 2016 года.

В указных договора и спецификациях определено, что должник продает шлак гранулированный по цене от 80 руб. до 150 руб. за 1 тонну.

Довод конкурсного управляющего о том, что, утверждая Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества от 09.01.2019 г. и стоимость товарно -материальных ценностей, Арбитражный суд Свердловской области разрешил ему реализовывать шлак по цене 0,59 копеек за 1 тонну подлежит отклонению судом.

Определением суда Арбитражного суда Свердловской области по настоящему делу от 29.04.2019 (резолютивная часть от 25.04.2019) суд утвердил начальную стоимость имущества должника, ЗАО "Производственное объединение "Режникель" для целей реализации в ходе конкурсного производства в соответствии с отчетами 6890-18 от 15.10.2018, 6896-18 от 15.10.2018, 6900-18 от 15.10.2018, 6902-18 от 06.12.2018, 6905-18 от 06.12.2018, 6904-18 от 15.10.2018, 6906-18 от 06.12.2018.

Суд также разрешил конкурсному управляющему ЗАО "Производственное объединение "Режникель" Алексееву В.И. заключать сделки по отчуждению имущества должника в виде товарно-материальных ценностей согласно Положению о порядке и сроках продажи имущества в редакции конкурсного управляющего ЗАО "Производственное объединение "Режникель" Алексеева В.И.

Стоимость 5 046 677,126 тонн гранулированного шлака в размере 2 971 070,76 рублей на основании Отчета ООО «Фирма Омега» № 6890-18 от 15.10.2018 г.

Между тем, вопреки мнению управляющего, суд в названном определении не давал оценку стоимости шлака, не высказывался относительно ценообразования розничных партий шлака.

Согласно заключению, сделанному ООО «Фирма «Омега», независимый оценщик сделал вывод о начальной стоимости для публичных торгов 5 046 677,126 тонн гранулированного шлака, принадлежащего Должнику и не делал никаких выводов относительно рыночной стоимости меньшего количества шлака.

Вопреки доводам конкурсного управляющего Должника Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ЗАО ПО «Режникель» от 09.01.2019 г. также не содержит никаких данных о стоимости 1 тонны шлака гранулированного . Напротив, на стр. 36 указанного Положения (п. 1 Инв. Описи № 8) цена 5 046 677,126 тонн шлака определена в размере 2 971 070,76 рублей.

Таким образом, разумный управляющий, располагая информацией о цене и партиях, которыми шлак реализовывался ЗАО "Производственное объединение "Режникель" до введения процедуры банкротства, мог и должен был понимать ненормальность и экономическую невыгодность для должника продажи шлака исходя из оценки стоимости одной тонны пропорциональной рыночной цене всего объема запасов шлака (5 млн. тон.), то есть 62 копейки за 1 тонну.

Данный вывод подтверждается и представленным в материалы дела заключением ООО «Бюро независимой экспертизы и оценки» № 003-20/СМ, где указано, что средняя стоимость никелевого шлака зависит от объемов поставки и может находиться в диапазоне от <1 рубля за тонну при поставках от 1 млн. тонн до 100 – 150 рублей за тонну при поставках от 50 до 200 тысяч тонн.

Подводя итог рассмотрению данного эпизода, суд признает незаконными действия конкурсного управляющего Алексева Виктора Ивановича, выразившееся в продаже имущества должника (шлака) на основании прямых договоров по заниженной стоимости, как нарушающие права кредиторов на удовлетворение своих требований за счет продажи имущества должника по рыночной цене.

2. Заявитель жалобы также просит признать незаконным бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неосуществление обязанностей участника в отношении дочернего общества – ООО «Белый камень»

Заявитель указывает, что конкурсный управляющий Должника возложил на ООО «Белый Камень» обязанность по оплате охранных услуг, оказываемых ООО «Частная охранная организация «Варриорс» по договору на оказание охранных услуг № 12/18 от 17.12.2018. В результате заключения договора охранных услуг у ООО «Белый Камень» возникла задолженность перед ООО «Частная охранная организация «Варриорс» в размере 3 376 560 рублей, что подтверждается Определением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-38577/2019.

02.07.2019 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Свердловской области о признании ООО «Белый камень» банкротом.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2019 по делу №А60-38577/2019 заявление уполномоченного органа удовлетворено в отношении ООО «Белый Камень» ведена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Караваев В.В. В реестр кредиторов Должника включены требования уполномоченного органа в 1 265 311 рублей 09 копеек.

Из вышеизложенного, по мнению заявителя, следует, что Конкурсный управляющий Должника, как руководитель участника ООО «Белый камень», допустил умышленное неэффективное руководство дочерним обществом, необоснованно возложив на него расходы Должника.

Указанные действия Конкурсного управляющего Должника привели к банкротству дочернего общества Должника и как следствие снижение рыночной стоимости 100 % доли, принадлежащей Должнику в ООО «Белый камень».

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17.12.2018 г. между ООО ЧОО «Варриорс» и ООО «Белый камень» заключен договор на оказание охранных услуг № 12/18.

При этом, имущественный комплекс ООО «Белый Камень» представляет из себя обособленную территорию, включающую в себя мраморный карьер и прилегающую территорию площадью 441 000 кв.м., на которой располагается сам карьер и вспомогательные строения - 3 ангара, и техника, по адресу Свердловская область, Режевской район, с. Першино. Территория имущественного комплекса огорожена забором, имеет единственную точку въезда/выезда.

Пост охраны территории ООО Белый Камень был установлен ООО ЧОО «Варриорс» в соответствии с дополнительном соглашением от 20 декабря 2018г. к договору на оказание охранных услуг № 12/18 от 17.12.2018. с численностью один человек.

В соответствии с расчетом ООО ЧОО «Варриорс» стоимость услуг по данному посту составила 506 880 рублей, за весь период действия договора:

110 (стоимость одного человеко-часа) * 24 (кол-во часов работы поста в сутки) * 192 (кол-во дней с момента заключения доп. соглашения от 20.12.18 до момента расторжения договора - 30.06.19)

Имущественный комплекс ЗАО ПО «Режникель» представляет из себя территорию площадью 691 000 кв.м., на которой расположено более 20-ти производственных сооружений. Территория ЗАО ПО Режникель расположена в центре муниципального образования г. Реж, Свердловской области, по адресу ул. Советская, 11.

Для обеспечения сохранности имущества ЗАО ПО «Режникель» с ООО ЧОО «Варриорс» было заключено два соглашения:

1) Договор № 12/18 от 17.12.2018 с ООО «Белый Камень», предусматривающий работу двух постов охраны, общей численностью 7-мь человек. Размер услуг, в денежном выражении, оказанных по данному посту за период с 17.12.2018 до 30.06.19 составил 3 534 960 рублей (расчётная величина полученная как общая сумма услуг по договору № 12/18 от 17.12.2018 - 4 041 840 рублей, уменьшенная на стоимость услуг охраны территории ООО Белый Камень - 506 880 рублей)

2) Договор 22/18 от 10.01.2019 с ЗАО ПО «Режникель», предусматривающий работу одного поста охраны, с численностью один человек, до 30.06.2019. С 01.07.2019г., (после прекращения действия договора № 12/18 от 17.12.2018 ООО ЧОО «Варриорс» с ООО Белый Камень), в соответствии с дополнительным соглашением к договору 22/18 от 10.01.2019 ООО ЧОО «Варриорс» выставляет еще семь человек для обеспечения охраны территории ЗАО ПО «Режникель».

В своих пояснениях конкурсный управляющий указывает, что необходимость отнесения расходов на охране территории ЗАО ПО «Режникель» на ООО «Белый камень» была обусловлена следующим:

- ООО «Белый Камень» имеет отношения по договорам ответственного хранения имущества со следующими предприятиями:

а. ООО «Черемшанский мрамор», стоимость договора 4 438,75 рублей в месяц, на хранении находится 13 единиц техники.

б. ООО «Абразив-НиКо» - 1 000 рублей в месяц, за единицу, всего на хранении находится 1 единица техники.

с. ОАО «Уфалейникель» - 1 000 рублей в месяц, за единицу, всего на хранении находится 15 единиц техники (15 000 рублей в месяц)

д. ООО «Курминский Кварцит» - 1 000 рублей в месяц, за единицу, всего на хранении находилось 3 единицы, до 16 апреля 2019 года.

Между тем, отклоняя данный довод суд исходит из следующего

У ООО «Белый Камень» имелась собственная производственная площадка, которая так же охранялась ООО ЧОО «Варриорс», и 32 единицы техники могли быть размещены именно на ней, при том, что представленные ООО «Белый Камень» договоры ответственного хранения не содержали привязки к конкретному месту хранения.

ООО «Белый Камень» не было никакого экономического смысла оплачивать услуги ООО ЧОО «Варриорс» по охране территории ЗАО ПО «Режникель» со стоимостью услуг 3 534 960 рублей.

Кроме того, как следует из материалов дела о банкротстве ЗАО ПО «Режникель», 09.01.2019 состоялось собрание кредиторов ЗАО «ПО «Режникель».

В повестку собрания кредиторов были включены два дополнительных вопроса, первым из которых являлся - о заключении конкурсным управляющим трехстороннего договора с ООО «Лоцман-ЕК» и банком «Траст» (ПАО) об оказании охранных услуг. По указанному дополнительному вопросу собранием кредиторов принято решение: конкурсному управляющему Алексееву В.И. заключить 4 трехсторонний договор с ООО «Лоцман-ЕК» и банком «Траст» (ПАО) об оказании охранных услуг. Решение принято большинством голосов кредиторов - 99,75%. По условия договора об оказании охранных услуг с ООО «Лоцман-ЕК», расходы на охрану имущества ЗАО ПО «Режникель» должен был взять на себя Банк «Траст» (ПАО). Конкурсный управляющий Должника пытался признать недействительным указанное решение собрание кредиторов. Однако Определением Арбитражного суда Свердловской области от 06.06.2019 г. и Постановлением 17 Арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 г. ему было отказано.

При этом судом апелляционной инстанции при вынесении Постановления от 08.04.2019 г. указано - «данный шаг (обязание Алексеева В.И. заключить 4 трехсторонний договор с ООО «Лоцман-ЕК» и банком «Траст» (ПАО) об оказании охранных услуг) скорее носил вынужденный характер со стороны Банка, поскольку конкурсный управляющий уклонялся от диалога по выбору охранной организации, а действия Банка были законны,

совершены в целях защиты своих прав и прав иных конкурсных кредиторов и не противоречили положениям ст. 12 Закон о банкротстве, в связи с чем, сделать вывод о том, что оспариваемое решение принято с нарушением компетенции собрания кредиторов, суду апелляционной инстанции не представляется возможным).

Из вышеизложенного следует, что при наличии согласия Банк «Траст» (ПАО) финансировать охрану имущества ЗАО ПО «Режникель», в противоречие с решением собрания кредиторов от 09.01.2019 г. , конкурсный управляющий Должника Алексеев В.И. необоснованно возложил обязанность по охране имущества Должника на дочернее предприятие - ООО «Белый камень».

В результате вышеуказанных действий Алексеева В.И. у ООО «Белый камень» возникла кредиторская задолженность перед ООО ЧОО «Варриорс» в размере 3 732 960 рублей, которая включена в реестр требований кредиторов ООО «Белый камень» (Определение Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-38577/2019 от 20.02.2020 г.).

14 июня 2016 года Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ вынесла Определение №304-ЭС15-20105, которым признала за участниками должника право участвовать в деле о банкротстве, т.е. фактически расширила закрытый ранее круг участников арбитражного процесса по делу о банкротстве.

Как следует из материалов дела о банкротстве ООО «Белый камень» А60-38577/2019 , Определением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-38577/2019 в реестр требований кредиторов ООО «Белый камень» включены требования ООО «СтройМеталлИндустрия» в сумме 1 187 205,16 рублей. При этом, присутствовавший в судебном заседании представитель ООО «Белый камень» требование ООО «СтройМеталлИндустрия» признал, конкурсный управляющий Алексеев В.И. не обеспечил явку.

Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 г. по делу А60-38577/2019 Определение о включении ООО «СтройМеталлИндустрия» в реестр кредиторов ООО «Белый камень» отменено, в удовлетворении требования отказано на том, основании, что заключенный между ООО «Стройметаллиндустррия» и ООО «Белый камень» договор № 03-СМИ от 01.11.2018 г. не обладает для ООО «Белый камень» экономической целесообразностью (стр. 17 Постановления 17 Арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 г. по делу А60-38577/2019) и привел к необоснованному увеличению кредиторской задолженности ООО «Белый камень».

Указанные обстоятельства подтверждают, что назначенный Алексеевым В.И. генеральный директор ООО «Белый камень» Ямщиков Э.В. способствовал необоснованному включению в реестр требований ООО «Белый камень» связанного с Алексеевым В.И. кредитора - ООО «СтройМеталлИндустрия»,

Таким образом, суд находит, что конкурсный управляющий Алексеев В.И. возлагает на подконтрольное ему дочернее общество необоснованную

финансовую нагрузку, что увеличивает кредиторскую задолженность ООО «Белый камень»

Кроме того, в процедуре наблюдения ООО «Белый камень» Алексеев В.И., как руководитель участника также не принимает участия, а назначенный им и подконтрольный ему генеральный директор ООО «Белый камень» Ямщиков Э.В. признает необоснованные требования кредиторов. Кроме того, подконтрольный Алексееву В.И. Ямщиков Э.В. уклоняется от передачи временному управляющему документов ООО «Белый камень», что существенно затрудняет процедуру банкротства ООО «Белый камень» (Определение Арбитражного суда Свердловской области по делу А 60-38577/2019 от 20.07.2020 г. и Постановлением 17 Арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 г. по делу А 60-38577/2019 Об истребовании у Ямщикова Э.В. документов).

Указанные действия свидетельствует о том, что конкурсный управляющий Должника Алексеев В.И. должным образом не осуществлял контроль в отношении дочернего общества ООО «Белый камень».

Однако суд отклоняет довод представителя собрания кредиторов и кредитора ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ», что вышеуказанными действиями Алексеев В.И. и назначенный им генеральный директор Ямщиков Э.В. умышленно превратили менее чем за 2 года стабильно работающее предприятие в банкрота, не способного исполнять свои обязательства.

Прямой причинно-следственной связи между действиями Алексеева В.И. и банкротством ООО «Белый камень» из материалов дела не следует. Определение Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-38577/2019 от 09.10.2019, на которое стороны ссылаются как основание причинение убытков и где анализировался договор от 02.10.2017 № 72, заключенный между должником и ООО «Белый камень» в настоящее время в законную силу не вступило.

3. Заявитель жалобы также указывает на бездействие конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексеева В.И., выразившееся в неоспаривании необоснованных требований ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ».

В обоснование данного довода управляющий указывает, что в 2018 году ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ» подало заявления о включении задолженности в реестр требований кредиторов Должника. Определениями Арбитражного суда Свердловской области от 09.05.2018 и от 06.05.2018 по настоящему делу ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ» было отказано во включении в реестр кредиторов Должника. Постановлениями Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 13.08.2018 и от 26.07.2018 определения суда первой инстанции оставлены без изменения. Суды обеих инстанций установили признаки аффилированности кредитора к должнику, а также усмотрели наличие злоупотребления правом и недобросовестности (статья 10 ГК РФ). В связи с этим было отказано во включении в реестр требований кредиторов первого требования АО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ».

При рассмотрении указанных обособленных споров Конкурсный управляющий Должника представил отзывы, одним из которых он оставил разрешение вопроса на усмотрение суда, а в другом поддержал требование ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ».

Заявитель жалобы также указывает, что 20.11.2019 ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ» обратилось с заявлением о включении задолженности в размере 1 195 353 719, 98 рублей в реестр требований кредиторов Должника. В ходе судебного заседания, состоявшегося 20.12.2019 по рассмотрению обоснованности требования ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ». Конкурсный управляющий Должника, несмотря на известный ему факт взаимосвязанности и аффилированности ЗАО «ПО «РЕЖНИКЕЛЬ» и ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ» поддержал требование последнего о включении в реестр требований кредиторов Должника. Данное обстоятельство нашло отражение в Определении Арбитражного суда Свердловской области от 20.12.2019. На несоответствие поведения конкурсного управляющего, положению Закона о банкротстве (абз. 1 п. 4 ст. 129) было указано кредиторами Должника. Вследствие этого, в судебном заседании 30.01.2020 представитель конкурсного управляющего Вешкин А.К. возражал относительно заявленных требований ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ».

Между тем, отклоняя данный довод, суд исходит из того, что названными действиями (бездействиями) не причинен вред правам кредиторов. Во-первых окончательную оценку обоснованности требованию кредитора дает суд, при этом в делах о банкротстве, в отличие от искового производства, с учетом повышенного стандарта доказывания применяемого к аффилированным лицам, суд производит оценку реальности требования кредитора независимо от мнения сторон. Во-вторых, в первом случае ОАО «УФАЛЕЙНИКЕЛЬ» было отказано во включении в реестр кредиторов Должника, во втором эпизоде требования ОАО «Уфалейникель» признаны подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Таким образом, суд не усматривает, что названными действиями (бездействиями) причинен вред правам кредиторов.

4. Заявитель также просит признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексева В.И., выразившиеся в нарушении требований Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003.

Заявитель жалобы указывает, что при заполнении раздела: «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» не указаны сведения о привлеченных организациях/специалистах:

Организация/специалист	Сумма фактически уплаченных денежных средств
Егоров Алексей Петрович ИП	27 970

Контур ПФ СКБ ЗАО	13 959
РЕГ.РУ ООО	2 878
РЕГИОН-96. БУРЕНИЕ ООО	72 800
Ростелеком ПАО Макрорегиональный филиал Урал	28 641
Сервис-Реестр АО	181 591
СТ ЦЕНТР ООО	90 773
ТрансТелеКом Компания АО	429
Управление Роскомнадзора	14 099

Соответственно расходы указанные выше не отражены в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства».

Заявитель также указывает, что при заполнении раздела «Информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего» не полностью заполнены сведения о квалификации правонарушителя. В раздел «Сведения о сформированной конкурсной массе» – внесены только итоговые строки, перечень имущества отсутствует. Конкурсным управляющим не приведен раздел «Текущие обязательства должника» Отсутствуют обязательные приложения к отчету:

- Копия реестра требований кредиторов на дату составления отчета с указанием размера погашенных и непогашенных требований кредиторов

- Документы, подтверждающие продажу имущества должника (договоры купли-продажи, иные документы) на ___ л.

Заявитель также указывает, что при составлении Отчета конкурсного управляющего ЗАО «ПО «Режникель» об использовании денежных средств 27.09.2019 (Приложение № 20) со стороны конкурсного управляющего были допущены следующие нарушения:

- Разделы: «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» и «Информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего» - имеют замечания аналогичные выявленным в Отчете конкурсного управляющего ЗАО «ПО «Режникель» о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 27.09.2019.

- При составлении раздела «Сведения о размерах поступивших и использованных денежных средств должника» конкурсным управляющим не указана информация: «наименование банка (кредитной организации)», «местонахождение», «вид и реквизиты счета». Кроме того, по контрагентам: стр. 30, 141, 142. - СТ ЦЕНТР ООО; стр. 79, 122 - РЕГ.РУ ООО; стр. 391, 392 Егоров Алексей Петрович ИП – не указано обоснование произведенных платежей.

Отсутствует обязательное приложение к отчету: «копии документов, подтверждающих указанные в отчете сведения».

Аналогичные нарушения допущены конкурсным управляющим при составлении Отчетов конкурсного управляющего ЗАО «ПО «Режникель» о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства и

Отчетов конкурсного управляющего ЗАО «ПО «Режникель» об использовании денежных средств представленным на собраниях кредиторов которые состоялись: 30.07.2018, 04.09.2018, 09.11.2018, 09.01.2019, 11.03.2019, 29.04.2019 и 28.06.2019 – то есть носят системный характер.

Отсутствие указанных сведений в Отчетах конкурсного управляющего нарушает право конкурсных кредиторов на получение информации о ходе конкурсного производства ЗАО «ПО «Режникель».

Между тем, отклоняя данный довод жалобы, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 5 статьи 20.3 Закона полномочия, возложенные в соответствии с Законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам.

Вместе с тем арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами (абзац шестой пункта 1 статьи 20.3 Закона).

По смыслу п.3 ст.131 закона о банкротстве, в целях правильного ведения учета имущества должника, которое составляет конкурсную массу, конкурсный управляющий вправе привлекать бухгалтеров, аудиторов и иных специалистов.

Таким образом, привлеченным специалистом является лицо, с которым конкурсным управляющим заключен договор на оказание услуг (выполнение работ), обеспечивающих выполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей.

Как правило, арбитражными управляющими для обеспечения своей деятельности привлекаются юристы, бухгалтеры, аудиторы, помощники, которые осуществляют деятельность непосредственно связанную с обязанностями конкурсного управляющего

Согласно п.8 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016), по смыслу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве к эксплуатационным платежам могут быть отнесены расходы на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии до момента продажи.

С учетом изложенного, следующие текущие денежные требования к должнику, возникшие из договоров, направленных на исполнение обязанностей, возложенных действующим законодательством:

- АО «Сервис-Реестр» - реестродержатель, Договор был заключен до введения процедуры банкротства в отношении должника;
- Конкур ПФ СКБ ЗАО - приобретении лицензии для сдачи отчетности,
- ПАО Ростелеком - услуги связи,
- Управление Роскомнадзора - за использование радиочастотного спектра,

- СТ Центр ООО - приобретение ТМЦ,
- ООО Рег.РУ - услуги интернет связи,
- ИП Егоров Алексей Петрович - ремонт уличных фонарей,
- АО ТрансТелеком Компания - услуги связи,

ООО Регион-96.Бурение - услуги подводки воды, по своей правовой природе относятся к эксплуатационным платежам, направленным на сохранение имущества должника и поддержание его в надлежащем состоянии до момента продажи.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что характер заключенных договоров не позволяет квалифицировать их как договоры, заключенные с привлеченными специалистами, в связи с чем не является обязательным отражение сведений о лицах, с которыми такие договоры заключены, в разделе отчета о привлеченных специалистах.

Не указание сведений о квалификации правонарушения в разделе «Информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего» в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности от 27.09.2019 само по себе не указание квалификации не может являться существенным нарушением в действиях конкурсного управляющего, которое привело к нарушению прав заявителя.

Кроме того, представитель собрания кредиторов ссылается на то, что в разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе» внесены только итоговые строки без указания перечня имущества.

Согласно статье 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства.

В отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения: о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества и прочие сведения, установленные законом.

Требования к оформлению отчетности арбитражного управляющего определены в Общих правилах подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 N 229 (далее - Правила).

Отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации.

В соответствии с приложением N 4 к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 N 195 "Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего" (далее - Приказ об утверждении типовых форм отчетов) в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах конкурсного производства указывается сведения о сформированной конкурсной массе и отсутствует обязанность по

расшифровки каждой единицы имущества, выявленной в процедуре конкурсного производства.

Однако, как следует из отчетов конкурсного управляющего, сведения о выявленном имуществе отражены в инвентаризационных описях и донесены до сведения конкурсных кредиторов, в том числе путем опубликования на сайте ЕФРСБ.

Кроме того, арбитражный управляющий Алексеев В. И. является последующим конкурсным управляющим в деле о банкротстве ЗАО «ПО «Режникель».

Отчет конкурсного управляющего составляется «нарастающим итогом», таким образом конкурсный управляющий Алексеев В. И. продолжал отчет предыдущего конкурсного управляющего Клочкова Антона Леонидовича. А также, практически все, выявленное имущество ЗАО «ПО «Режникель» обеспечено залогом в пользу ПАО БАНК ТРАСТ.

С учетом изложенного, в данном случае нарушение требований закона о банкротстве арбитражным управляющим не допущено, поскольку законом и иными нормативными актами не установлено обязательное отражение в отчетах поименно каждой выявленной единицы имущества, более того данные о выявленном имуществе отражены в отчете о деятельности, а также в открытых источниках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что конкурсным управляющим не приведен раздел «Текущие обязательства должника». Однако, сведения по текущим обязательствам должника отражены в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности, о данных обстоятельствах кредиторам доподлинно известно, поскольку конкурсный управляющий ЗАО «ПО Режникель» Алексеев В.И. не реже 1 раза в 2 месяца отчитывался о своей деятельности перед кредиторами.

В своей жалобе заявитель указывает, что конкурсным управляющим не указаны реквизиты основного счета в отчете об использовании денежных средств должника.

Действительно, в отчете конкурсного управляющего об использовании денежных средств Должника отсутствуют реквизиты основного счета, однако реквизиты данного счета отражены в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности в разделе «Сведения о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах».

Кроме того, несмотря на то обстоятельство, что не указаны реквизиты счета, в отчете представлены все требуемые сведения о движении денежных средств.

С учетом изложенного, в данном случае, нарушении прав кредиторов суд не усматривает.

Кроме того, в настоящее время, необходимые сведения в полном объеме отражены в отчете об использовании денежных средств. Также, заявитель указывает, что по некоторым контрагентам не указано обоснование произведенных платежей

. В качестве дополнения к назначениям платежа, конкурсный управляющий сообщил:

- ООО Ст Центр - установка кабеля, приобретение ТМЦ: насосы, фильтры, шайбы, краны шаровые.
- ООО Рег.ру - услуги интернет связи.
- ИП Егоров Алексей Петрович - ремонт уличных фонарей.

Причем, все платежи были осуществлены в 2017 г., до утверждения Алексеева В. И. в качестве конкурсного управляющего.

Действительно, конкурсным управляющим не были приложены копии всех документов к отчету о своей деятельности. Однако, с учетом периодичности проведения собрания, отсутствия доказательств обращения заявителя жалобы за указанными сведениями, суд признает что указанное бездействие конкурсного управляющего не нарушает права заявителя жалобы.

5. Заявитель жалобы просит признать не соответствующими закону действия конкурсного управляющего ЗАО ПО «Режникель» Алексеева В.И., выразившиеся необоснованном расходовании конкурсным управляющим Алексеевым В.И. конкурсной массы Должника и превышение лимитов расходования денежных средств на привлеченных специалистов.

В обоснование данного довода заявитель указывает, что в соответствии с п.3 ст. 20.7 Закона о банкротстве, лимит на привлеченных специалистов ЗАО «ПО «РЕЖНИКЕЛЬ» составил 2 574 624 рублей, что подтверждается определением Арбитражного суда Свердловской области по настоящему делу от 19.12.2018. При этом на выплату заработной платы за период конкурсного производства израсходовано 6 613 277 рублей. ЗАО ПО «Режникель» никакой деятельности не ведет, следовательно, содержание штата работников нецелесообразно и ведет к необоснованному расходованию конкурсной массы Должника.

На выплату организациям, оказывающим Должнику охранные услуги израсходовано в общей сложности 9 196 704 рублей, в том числе:

1 525 920,00	ООО «ЧОО «Варриорс»
3 773 184,00	ЧОП «НИ ШАГУ НАЗАД»
3 897 600,00	ООО ЧОО «ОМЕГА»

Таким образом, конкурсным управляющим существенно превышены нормативы расходования денежных средств на привлеченных специалистов (п.3 ст.20.7 Закона о банкротстве).

По мнению заявителя жалобы, указанные необоснованные расходы и превышение лимитов приводят к уменьшению конкурсной массы и причинению вреда (убытков) кредиторам.

Как установлено судом, за период нахождения в должности конкурсного управляющего Алексеевым В.И. не было заключено ни одного трудового соглашения с кем - либо из работников, более того, согласно отчетам конкурсного управляющего все работники ЗАО «ПО Режникель», за исключением главного бухгалтера Мацнева А.Н. и главного энергетика

Карташова А.В. были уволены 22.01.2018 г. Мацнев А.Н. был уволен 01.10.2018 г., Карташов А.В. уволен 06.12.2018 г.

За период с даты утверждения Арбитражным судом Свердловской области конкурсного управляющего Алексева В.И., нахождения на должностях главного бухгалтера и главного энергетика ЗАО «ПО Режникель» до дат увольнения, заработная плата с отчислениями в бюджетные и внебюджетные фонды вышеуказанным лицам была выплачена в размере 412877,74 руб., что не противоречит Положению п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 г. за №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Судом также установлено, что согласно определением Арбитражного суда Свердловской области по настоящему делу от 19.12.2018 активы должника согласно бухгалтерскому балансу на дату конкурсного производства составляли 579 624 000 руб. Лимит на привлеченных специалистов в данном деле составил 2 574 624 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности за счет имущества должника, при превышении размера оплаты таких услуг осуществляется по определению суда. Арбитражный суд выносит определение о привлечении специалистов и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и размера оплаты их услуг.

Услуги охраны относятся к услугам, обеспечивающим деятельность конкурсного управляющего.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" разъяснено, что при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует учитывать, в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Привлекая привлеченное лицо, арбитражный управляющий обязан, в числе прочего, учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.

Исходя из толкования пункта 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве следует, что конкурсному управляющему, узнавшему о факте превышения лимита расходов на оплату привлеченных специалистов, надлежит изначально обратиться в арбитражный суд с заявлением об увеличении такого лимита и

только после этого осуществлять расходы на оплату услуг указанных специалистов.

Конкурсный управляющий с заявлением в арбитражный суд об увеличении лимита на оплату услуг охраны не обращался.

Таким образом, превышение лимитов на оплату услуг охраны без одобрения суда, рассматривающего дело о банкротстве, является незаконным, нарушает права кредиторов на получение удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы.

6. Заявитель жалобы также указывает на передачу Алексеевым В.И. своих обязанностей конкурсного управляющего представителю Вешкину А.К.

Заявитель указывает, что при обращении различных лиц к конкурсному управляющему Алексееву В.И., в том числе по вопросам приобретения имущества Должника, он рекомендует им обращаться непосредственно к Вешкину А.К.

Кроме того, заявитель жалобы указывает, что с даты утверждения Арбитражным судом Свердловской области Алексеева В.И. конкурсным управляющим Должника (10.05.2018), он самостоятельно не провел ни одно собрание кредиторов, лишь молча присутствовал на них, собрания же в 100 % случаев проводились Вешкиным А.К., Алексейев В.И. не принял участия ни в одном судебном заседании по настоящему делу о банкротстве, в том числе и по важным обособленным спорам, личное участие арбитражных управляющих в которых является общераспространенной практикой - о признании его действий незаконным и его отстранении, оспаривании сделок Должника, разрешении разногласий с кредиторами, а также по жалобе конкурсного кредитора на конкурсного управляющего.

Между тем, суд отмечает, что ст. 185 ГК РФ прямо предоставляет лицу право передать полномочия для представительства перед третьими лицами. Исключений в данной части закон о банкротстве не содержит.

Понятие номинальный руководитель было введено в практику судов Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве". При этом правовые позиции названного Пленума распространяются на ситуации, связанные с оценкой деятельности лиц, входящих в органы управления юридических лиц и привлекаемых к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Оценка номинальности действий конкурсного управляющего Алексеева Виктора Ивановича не входит в предмет рассмотрения жалоб на действие конкурсного управляющего в порядке ст. 60 Закона о банкротстве, однако может быть рассмотрено в других категориях споров, на которые распространяется регулирование Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53.

7. Заявитель также указывает на незаконные действия конкурсного управлявшего по отказу в принятии мер по восстановлении ликвидированной компании Trendstone Limited.

Как следует из материалов настоящего дела о банкротстве, в 2019 г. Арбитражным судом Свердловской области рассматривался иск конкурсного управляющего Должника о признании недействительной сделки Должника с компанией Trendstone Limited (Республика Кипр, регистрационный номер ОН 336435) в виде перечислений денежных средств, совершенных Должником в пользу компании Trendstone.

Первоначально конкурсный управляющий совместно с требованием о признании сделок недействительными заявил требование о применении последствий недействительности сделок путём взыскания с компании Trendstone Limited в пользу должника денежных средств в размере 84 000 000 рублей.

В процессе рассмотрения обособленного спора 19.04.2019 конкурсный управляющий представил уточнения требований, заявил о частичном отказе от иска в части применения последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика денежных средств в размере 84 000 000 руб., так как ответчик Trendstone Limited был ликвидирован. Частичный отказ от иска судом принят.

В судебном заседании 23.04.2019 конкурсный управляющий представил письменные пояснения относительно отсутствия оснований для прекращения производства по делу в связи с ликвидацией ответчика; просил применить последствия недействительности сделок в виде восстановления в бухгалтерском учете общества «ПО «Режникель» задолженности перед компанией Trendstone Limited на общую сумму 84 000 000 рублей. Уточнение заявленных требований принято судом.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2019 г. по настоящему делу, иск конкурсного управляющего удовлетворен - признаны недействительными сделки Должника в виде перечислений в пользу компании Trendstone Limited денежных средств в период с 19.07.2017 по 01.08.2017 на общую сумму 23 500 000 рублей и в период с 09.08.2017 по 12.10.2017 на общую сумму 60 500 000 рублей.

Применены последствия недействительности сделок в виде восстановления в бухгалтерском учете ЗАО «Производственное объединение «Режникель» задолженности перед компанией Trendstone Limited на общую сумму 84 000 000 (восемьдесят четыре миллиона) рублей.

По мнению заявителя, отказываясь от требования к компании Trendstone Limited в части применения последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств, конкурсный управляющий Должника фактически лишил Должника и его кредиторов возможности пополнить конкурсную массу Должника на сумму в 84 000 000 рублей путем возврата всего перечисленного по вышеуказанным сделкам. Кроме того, заявленное конкурсным управляющим требование о восстановлении в бухгалтерском учете Должника задолженности перед компанией Trendstone Limited на общую сумму 84 000 000 (восемьдесят четыре миллиона) рублей лишь увеличило кредиторскую задолженность Должника, что не соответствует целям оспаривания сделок в

деле о банкротстве, установленным главой Закона о банкротстве - пополнение конкурсной массы Должника.

Также заявитель жалобы ссылается на то, что вопреки установленной законодательством Кипра возможности, конкурсный управляющий не предпринял мер по восстановлению в регистре юридических лиц компании Trendstone Limited.

Отклоняя данный довод, суд исходит из следующего.

Ссылаясь на невозможность взыскания денежных средств в сумме 84 000 000 с компании Трендстоун Лимитед из-за ее ликвидации, а также на то, что в период совершения платежей банковским счетом должника имели право распоряжаться Дмитриев И.И. как исполнительный директор и Мацнев А.Н. как главный бухгалтер, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с указанных лиц убытков в размере 84 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.03.2020 заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Таким образом, выбрав такой способ защиты нарушенных прав должника как обращения к лицам, входящим в органы управления и являющихся резидентами РФ, с заявлением о взыскании убытков, конкурсный управляющим применительно к данному эпизоду поступил рационально и в интересах пополнения конкурсной массы.

Доводы заявителя жалобы о возможности восстановления в регистре юридических лиц компании Trendstone Limited не учитывает временные и стоимостные затраты на указанное мероприятие, учитывая, что компания Trendstone Limited является резидентом Республики Кипр. Не представлено и хотя бы косвенных доказательств того, что данные мероприятия привели бы к пополнению конкурсной массы должника в размере, превышающим затраты на их проведение.

8. Заявитель жалобы также указывает на бездействие конкурсного управляющего по несвоевременному оспариванию сделки с ООО «Белый камень».

Как следует из материалов дела, 24 августа 2020 года от конкурсного управляющего ЗАО «ПО «Режникель» Алексева Виктора Ивановича поступило заявление о признании сделки должника, договора от 02.10.2017 № 72 с ООО «Белый камень» (ИНН 6628002402) недействительной.

При этом, по мнению заявителя жалобы, данное заявление подано заведомо с пропуском срока исковой давности.

Между тем, отклоняя данный довод, суд принимает во внимание, что настоящее заявление по существу не рассмотрено, оценка доводу о пропуске срока исковой давности не дана.

9. В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

При рассмотрении ходатайств лиц, участвующих в деле, об отстранении конкурсного управляющего должно быть установлено, повлекло ли оно допущенное им нарушение причинение убытков должнику или его кредиторам.

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.05.2012 N 150 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих", допущенные нарушения, которые могут послужить основанием для отстранения конкурсного управляющего, должны быть существенными.

Как разъяснено в пункте 56 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статья 2 АПК РФ).

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве (абзац второй пункта 3 статьи 65, абзацы шестой и седьмой пункта 5 статьи 83, абзацы второй и третий пункта 1 статьи 98 и абзацы второй и третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве).

Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (статья 2 и пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в

способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Таким образом, основанием для отстранения конкурсного управляющего является наличие с его стороны существенных нарушений положений Закона о банкротстве, которые свидетельствовали бы о невозможности дальнейшего исполнения им своих обязанностей.

Отстраняя конкурсного управляющего за нарушения, допущенные при проведении процедуры банкротства ЗАО «Производственное объединение «Режникель», суд исходит из того, допущенные Алексеевым В. нарушения, связанные с продажей шлака являются существенными, повлекли причинения значительных убытков должнику и кредиторам.

Кроме того существенные и обоснованные сомнения суда в добросовестности или независимости управляющего вызывают следующие обстоятельства.

Продажа шлака в отношении физических лиц Костаревых, Устинова и Пономарева совершалась исключительно 01.07.2019, 12.07.2019 и 25.07.2019.

С ООО Торговая компания «СВД» сделки совершались начиная с 22.08.2019 по 12.09.2019 в промежуток времени 1-2 дня. Аналогичная ситуация в отношении сделок, заключенных Должником с ООО «Молл – строй» и ООО «Техно-строй».

Кроме того, судом признаются обоснованными доводы лиц участвующих в дел о продаже имущества лицам, фактически аффилированным с управляющим.

Как следует из общедоступных сведений, размещенных на сайте ФНС России (www.nalog.ru), единоличным исполнительным органом ООО «Молл - Строй» - является Васильченко В.В.

Единоличным исполнительным органом ООО «ЛайфХатГрупп», ООО «СтройЛогистик», ООО «АМОС - СТРОЙ», ООО «Техно - Строй», ООО «Логистик-Строй», ООО «ГлавсредуралСтрой - Девелопмент», ООО Рыночный комплекс «Первый народный», как указывалось выше, является одно лицо - Молотилев О.В.

При этом Васильченко В.В. являлся директором ООО «ЛайфХатГрупп» в период с 20.11.2014 по 09.04.2018, а также участником указанного Общества. В дальнейшем доля Васильченко В.В. в ООО «ЛайфХатГрупп» была передана Молотилеву О.В., кроме того, Молотилев О.В. в настоящее время является директором ООО «ЛайфХатГрупп».

Также Васильченко В.В. в период с 06.02.2015 по 09.04.2018 исполнял обязанности единоличного исполнительного органа ООО «Техно - строй 2»

ИНН 6670263694, а Молотилов О.В. в настоящее время является участником указанного общества.

При этом согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Продажа в столь короткий период 3 583 276 тонн шлака ограниченному кругу лиц при формальном соблюдении ограничения на цену одной сделки в 50000 руб., свидетельствует о наличии у конкурсного управляющего умысла на отчуждения активов должника по заниженной цене. Изложенное также, в совокупности с указанными выше обстоятельствами, свидетельствует о продаже имущества лицам, фактически аффилированным с управляющим.

10. Относительно признания недействительным собрания кредиторов должника от 10.06.2020, суд отмечает следующее.

Как уже указывалось судом, собрание кредиторов 10.06.2020 принято в том числе решение о запрете конкурсному управляющему должника Алексееву В. И. проводить торги либо иным образом отчуждать имущество должника до рассмотрения вопроса о его отстранении.

Конкурсный управляющий указывает, что Решение собрания кредиторов от 10.06.2020 является недействительным, так как принято с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции комитета кредиторов. Пункт 3 повестки собрания кредиторов регламентирует порядок проведения торгов ЗАО «ПО «Режникель», а именно, запрет на совершение действий по отчуждению имущества должника. Между тем, разрешение данного вопроса не может относиться к компетенции собрания кредиторов и является попыткой кредитора выйти за пределы своих полномочий, установленных Законом о банкротстве. Применительно к процедуре реализации имущества должника собрание кредиторов правомочно утверждать порядок, сроки и условия продажи имущества. Собрание кредиторов не вправе вмешиваться в ход проведения торгов.

Согласно п. 1 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018, собрание кредиторов должника вправе принять решение по вопросу, прямо не отнесенному Законом о банкротстве к его компетенции. Такое решение не должно препятствовать осуществлению процедур банкротства и исполнению арбитражным управляющим его обязанностей, вторгаться в сферу компетенции иных лиц.

Закон о банкротстве допускает возможность принятия кредиторами решений и по иным вопросам, рассмотрение которых необходимо для проведения процедуры банкротства и (или) защиты прав кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Однако такие решения должны соответствовать требованиям законодательства, в частности они не должны быть направлены на обход положений Закона о банкротстве, вторгаться в сферу компетенции иных лиц, в том числе ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать осуществлению процедур банкротства.

Между тем, в данном случае учитывая, что при рассмотрении настоящего обособленного спора нашли свое подтверждение доводы представителя собрания кредиторов о существенных нарушениях конкурсным управляющим порядка продажи имущества, повлекшие причинения значительных убытков должнику и кредиторам, приостановление продажи имущества должника как временная мера, направленная на недопущение причинения еще большего ущерба кредиторам является оправданной, кроме того носит временный характер. В настоящее время данное решение, в связи с назначением иного управляющего себя исчерпало.

Кроме того, решение принято кредитором, обладающим 99,75% от общего числа голосов, нарушений прав непосредственно управляющего данным решением судом не усматривается.

12. В пункте 6 статьи 45 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьёй, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"

разъяснено, что согласно пункту 6 статьи 45 Закона в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации не представлено собранием кредиторов в суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в суд в порядке, установленном этой статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

В связи с изложенным к направляемому в суд заявлению (ходатайству) об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего заявителем должны быть приложены доказательства направления копий этого заявления саморегулируемой организации и представителю собрания кредиторов. В данном случае собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом. Проведение такого собрания кредиторов освобожденным (отстраненным) арбитражным управляющим, а в соответствующих случаях самими кредиторами не является основанием для признания принятого решения недействительным.

Таким образом, законодатель установил процедуру утверждения кандидатуры арбитражного управляющего, ограничивая всех участников процесса определенными временными рамками, что направлено как на защиту прав и законных интересов участников процесса, так и в целях соблюдения сроков процедуры банкротства. При этом должны соблюдаться нормы Закона о банкротстве, обеспечивающие право собрания кредиторов на выбор кандидатуры иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Как уже указывалось, собрание кредиторов 10.06.2020 выбрало Ассоциацию СРО «МЦПУ» (ИНН 7743069037) из числа членов которой арбитражный суд должен утвердить арбитражного управляющего.

Ассоциацией СРО «МЦПУ» представлена кандидатура Жарченко Е.В. с указанием соответствия данной кандидатуры требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, суд утверждает конкурсным управляющим должника закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Режникель» (ИНН 6628008965) Жарченко Елену Вячеславовну, члена Ассоциации СРО МЦПУ.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Алексеева Виктора Ивановича о признании недействительными решений собрания кредиторов от 10.06.2020 отказать.

Жалобу представителя собрания кредиторов удовлетворить частично.

Признать незаконными действия (бездействия) конкурсного управляющего Алексеева Виктора Ивановича, выразившееся в:

- продаже имущества должника (шлака) на основании прямых договоров.
- неосуществление обязанностей участника в отношении дочернего общества – ООО «Белый камень»
- превышение лимитов расходования денежных средств на привлеченных специалистов.

В остальной части в удовлетворении жалобы отказать.

Отстранить Алексеева Виктора Ивановича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Режникель» (ИНН 6628008965).

Утвердить конкурсным управляющим должника закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Режникель» (ИНН 6628008965) Жарченко Елену Вячеславовну, члена Ассоциации СРО МЦПУ.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

А.В. Боровик

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 5:41:31
Кому выдана Боровик Александр Васильевич