



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-27825/2016

30 марта 2017 г.

Резолютивная часть объявлена 23 марта 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 30 марта 2017 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Н.А. Кунышева, при ведении протокола секретарем судебного заседания Панфиленко М.А., рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. 607, дело по заявлению открытого акционерного общества «Макфа» (ИНН 7438015885), п. Рощино Челябинской области к Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области о признании недействительным решения № 20 от 22.07.2016

В судебном заседании участвуют:

от заявителя: Огнезнева Е.Г. по доверенности, паспорт, Брускова М.Б. по доверенности, паспорт

от ответчика: Комарова Н.Г. по доверенности, служебное удостоверение, Амелин А.С. по доверенности, служебное удостоверение, Дряхлова С.В. по доверенности, служебное удостоверение, служебное удостоверение, Баранова И.Ю. по доверенности, служебное удостоверение.

У С Т А Н О В И Л:

- Открытое акционерное общество «Макфа» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 22.07.2016 №20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и №10 об отмене решения от 01.02.2016 №5 о возврате суммы НДС, заявленной к возмещению в заявительном порядке.

В судебном заседании заявитель требования поддержал. Считает, что налоговым органом не доказана недобросовестность общества при исполнении налоговых обязательств, наличие схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды.

Ответчик заявленные требования не признал, в обоснование своих доводов ссылается на соблюдение налоговым органом действующего налогового законодательства при вынесении оспариваемого акта. Указал, что факты, описанные в акте выездной налоговой проверки, свидетельствуют о несоблюдении обществом нормы ст. 169 НК РФ, получении

налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в связи с чем в применении вычета по НДС в спорной сумме отказано правомерно.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка декларации по НДС за 4 квартал 2015, по результатам которой инспекцией вынесены решения:

- от 22.07.2016 №20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в резолютивной части которого обществу предложено возратить в бюджет излишне возмещенную сумму НДС в размере 17401662 руб., а также ОАО «МАКФА» привлечено к налоговой ответственности по п. 1 статьи 122 НК РФ с учетом пункта 1 статьи 112, пункта 3 ст. 114 НК РФ за неполную уплату НДС за 4 квартал 2015 года в результате неправильного исчисления налога, в виде штрафа в сумме 708636,92 руб. ;

- от 22.07.2016 №10 об отмене решения от 01.02.2016 №5 о возврате суммы НДС, заявленной к возмещению в заявительном порядке;

- от 22.07.2016 №37 об отмене решения о возврате частично суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке и (или) решения о зачете суммы налога, заявленной к возмещению в заявительном порядке в части суммы налога, не подлежащей возмещению.

Решением Управления ФНС РФ по Челябинской области № 16-07/005240 от 31.10.2016 года оспариваемое решение инспекции от 22.07.2016 №20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения утверждено.

Общество, не согласившись с принятыми налоговым органом решениями, обратилось в арбитражный суд.

Заслушав представителей лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Налоговым органом в результате проверки установлено, что ОАО «МАКФА» через поставщика первого звена ООО «Злак-Сервис» (г. Челябинск) в результате согласованных действий (через грузоотправителей ООО «Злак-Сервис»: ООО «Южная», ООО «Русь-Агро») использовало в своей хозяйственной деятельности организации, не осуществляющие реальную предпринимательскую или иную экономическую деятельность, а также организации, которые осуществляли транзитные операции по расчетным счетам. Денежные средства данными организациями в дальнейшем обналичивались или перечислялись на счета сельхозпроизводителей, находящихся в соответствии с пунктом 3 статьи 346.1 НК РФ на специальном налоговом режиме в виде уплаты единого сельскохозяйственного налога, и не являющихся плательщиками НДС.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами

оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Пунктом 1 ст. 172 Налогового кодекса установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6 - 8 ст. 171 Кодекса.

Требования к счетам-фактурам, которые могут служить основанием для принятия покупателями к вычету сумм НДС, уплаченных за товары (работы, услуги), определены ст. 169 Налогового кодекса.

При этом счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, предусмотренного п. 5 и 6 названной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Согласно п. 12 ст. 171 Налогового кодекса вычетам у налогоплательщика, перечислившего суммы оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, подлежат суммы налога, предъявленные продавцом этих товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Пунктом 9 ст. 172 Налогового кодекса установлено, что вычеты сумм налога, указанных в п. 12 ст. 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при получении оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, документов, подтверждающих фактическое перечисление сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, при наличии договора, предусматривающего перечисление указанных сумм.

Из Определений Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 N 169-О, от 04.11.2004 N 324-О следует, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53) разъяснено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим

смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Согласно п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 установление судом наличия разумных или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности. Если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды при отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Согласно п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Суд считает, что документами, собранными во время проверки, налоговым органом не опровергнут факт осуществления реальных хозяйственных операций между налогоплательщиком и спорным контрагентом, не доказано получение необоснованной налоговой выгоды.

В ходе проверки установлено, что между ООО «Злак-Сервис» (г Челябинск) (Продавец) и ОАО «МАКФА» (Покупатель) заключен договор от 12 01 2015 №18-02 01/3, в соответствии с которым Продавец обязуется поставить в обусловленный срок продукцию (товар), а Покупатель обязуется принять и оплатить за нее денежную сумму в размере и в сроки, установленные договором. Поставка осуществляется железнодорожным и автомобильным транспортом, Покупатель производит 100% предоплату за продукцию не менее, чем за пять дней до ее поставки.

По условиям договоров, заключаемых ООО «Злак-Сервис» с последующими перепродавцами, оплата в их адрес производилась после поставки товара на склад ОАО «МАКФА».

В результате анализа книги покупок основного поставщика ООО «Злак-Сервис» (первое звено) инспекцией установлены контрагенты, реализующие зерно в его адрес: ООО «Южная», ООО «Русь-Агро» (контрагенты второго звена)

Каждая из указанных организаций-контрагентов второго звена, в свою очередь, далее перечисляла денежные средства в адрес организаций третьего, четвертого и т.д. звеньев (ООО «Антарес», ООО «Югсервис», ООО «Валенсия», ООО «Югзерногорг», ООО «Юником», ООО «СПБГрупп», ООО «Агроцентр», ООО «Агроторг», ООО «Зерноград», ООО «Югторгсервис»), с расчетных счетов которых денежные средства частично обналичивались, частично перечислялись в адрес производителей сельхозпродукции, применяющих специальный налоговый режим в виде уплаты ЕСХН, УСНО и не являющихся плательщиками НДС

ОАО «МАКФА» к проверке представлены счета-фактуры основного поставщика ООО «Злак-Сервис», где грузоотправителями выступают организации ООО «Южная», ООО «Русь-Агро». Однако, документы, подтверждающие транспортировку товара (товаротранспортные накладные, путевые листы) организациями-грузоотправителями ООО «Южная», ООО «Русь-Агро», не представлены.

В отношении грузоотправителя ООО «Южная» и его поставщиков ООО «Антарес», «Югсервис», ООО «Валенсия» (второе и третье звено) установлено следующее:

- государственная регистрация контрагентов осуществлена непосредственно перед заключением сделок: ООО «Южная» - 08.06.2015, ООО «Антарес» - 27.05.2015, «Югсервис» - 27.05.2015, ООО «Валенсия» - 29.05.2015;
- численность работников организаций - 1 человек (ООО «Южная», ООО «Антарес», «Югсервис», ООО «Валенсия»);
- место нахождения контрагента совпадает с адресом «массовой регистрации» - ООО «Антарес» (219 организаций, в том числе в одном офисе - 4 организации);
- руководители ООО «Валенсия», ООО «Антарес», ООО «Югсервис» от дачи показаний в качестве свидетелей и представления документов уклонились;
- последующая «миграция» организаций ООО «Антарес», ООО «Югсервис», ООО «Валенсия» (постановка на налоговый учет в 1 квартале 2016 года в одном налоговом органе г. Москвы);
- новые места нахождения организаций ООО «Антарес», ООО «Югсервис», ООО «Валенсия» и мест жительства их руководителей располагаются в различных субъектах Российской Федерации (Ставропольский край и г. Москва);
- из банковских выписок по расчетным счетам ООО «Антарес», «Югсервис» и ООО «Валенсия» установлено, что данные организации перечисляли денежные средства за сельхозпродукцию в адрес сельхозпроизводителей без НДС, либо в адрес организаций, не являющихся

плательщиками НДС, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии источника возмещения НДС для ОАО «МАКФА» через «цепочку» поставщиков пшеницы ООО «Злак-Сервис» - ООО «Южная» - ООО «Ангарес», ООО «Югсервис» - ООО «Валенсия» - сельхозпроизводители

В отношении контрагента ООО «Злак-Сервис» - ООО «Русь-Агро» (второе звено) и его контрагентов по «цепочке» ООО «Юником», (третье звено), ООО «Агроцентр», ООО «Агродорг», ООО «СПБГрупп» (четвертое звено), ООО «Зерноград» (пятое звено), ООО «Югторгсервис» (шестое звено) установлено следующее:

- непредставление справок о среднесписочной численности организаций по состоянию на 01.01.2016 (ООО «Агроцентр», ООО «СПБГрупп», ООО «Зерноград»);

- отсутствие налогоплательщика по указанному в ЕГРЮЛ адресу (ООО «СПБГрупп», ООО «Агроцентр»);

- отсутствие в собственности основных средств, иного имущества (ООО «Русь-Агро», ООО «Юником», ООО «СПБГрупп», ООО «Зерноград», ООО «Агроцентр»);

- отсутствие платежей по банковскому счету на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной деятельности: за аренду имущества, коммунальные услуги, электроэнергию и т.д. (ООО «Юником», ООО «Югторгсервис», ООО «Агроцентр», ООО «Агродорг», ООО «СПБГрупп»);

- вывод из легального оборота денежных средств, поступивших на счет контрагентов, путем их обналичивания (ООО «Агроцентр», ООО «СПБГРУП», ООО «Зерноград», ООО «Югторгсервис»);

- транзитный характер использования банковского счета (ООО «Агроцентр», ООО «Юником», ООО «СПБГрупп», ООО «Зерноград», ООО «Югторгсервис»);

- «массовый» (10 и более случаев) участник (учредитель, руководитель) организации-контрагента (ООО «Агроцентр»);

- место нахождения организации и место нахождения (место жительства) ее участников (учредителей, должностных лиц) располагаются в различных субъектах Российской Федерации: ООО «Агроцентр» (Ставропольский край) - директор с 10.11.2015 Боровкова Г.Г. (г. Казань);

- совпадение юридических адресов организаций ООО «Юником» и ООО «Зерноград»;

- внесение в «Реестр дисквалифицированных лиц» руководителя ООО «Агроцентр» Боровкова Г.Г. ООО «Агроцентр» 16.02.2016 прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к юридическому лицу - ООО «Экстра», учредитель и руководитель ООО «Экстра» Тимофеев А.Л. также включен в «Реестр дисквалифицированных лиц» с 19.01.2016;

- подписание первичных документов неуполномоченным лицом после сложения полномочий руководителя организации (Черноусов В.С. - ООО «Агроцентр»);

- представителем по доверенности для сдачи первичной декларации по НДС за 4 квартал 2015 года организаций ООО «Агроцентр», ООО «Юником»,

ООО «СПБГрупп», ООО «Зерноград» являлось одно и тоже лицо - Карасюк Евгений Игоревич;

- уточненные налоговые декларации по НДС за 4 квартал 2015 года организаций ООО «СПБГрупп» и ООО «Юником» подписаны руководителем ООО «Зерноград» Назаренко Л С, что указывает на взаимозависимость названных организаций;

- уклонение руководителей организаций-контрагентов от дачи показаний и представления документов по требованию налогового органа (ООО «Агроцентр», ООО «Зерноград», ООО «СПБГрупп», ООО «Юником»);

- управление расчетными счетами организаций-контрагентов осуществлялось с одних и тех же IP-адресов (ООО «Русь-Агро», ООО «Агроцентр», ООО «СПБГрупп», ООО «Юником», ООО «Зерноград»), что свидетельствует о подконтрольности этих организаций одной группе лиц;

- фактическое приобретение зерна осуществлялось обществом у сельхозпроизводителей, не являющихся плательщиками НДС;

- из анализа банковских выписок организаций-контрагентов следует, что ООО «Русь- Агро», ООО «Юником» и ООО «Югзерногорг» перечисляли денежные средства за сельхозпродукцию в адрес сельхозпроизводителей без НДС, либо в адрес организаций, не являющихся плательщиками НДС, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии источника возмещения НДС для ОАО «МАКФА» через «цепочку» поставщиков пшеницы ООО «Злак-Сервис» - ООО «Русь-Агро» - ООО «Юником» - ООО «Агроцентр», ООО «Агроторг», ООО «СПБГрупп» - ООО «Зерноград» - ООО «Юпоргсервис» -сельхозпроизводители,

В ходе проверки инспекцией установлено, что транспортировка зерна, закупленного у сельхозпроизводителей и затем реализованного ООО «Злак-Сервис» в адрес ОАО «МАКФА», осуществлялась напрямую от сельхозпроизводителей на производственную площадку ОАО «МАКФА» (г.Георгиевск), либо от сельхозпроизводителей поступало на элеваторы ОАО «МАКФА» для хранения по договорам хранения, заключенным с ООО «Злак-Сервис», что подтверждено показаниями водителей.

ОАО «МАКФА» к проверке представлены реестры товаросопроводительных документов по грузоотправителям ООО «Южная», ООО «Русь-Агро» с указанием государственных регистрационных знаков транспортных средств, на которых осуществлялась доставка пшеницы в 4 квартале 2015 года в адрес ОАО «МАКФА» (г.Георгиевск)

В ходе проверки установлено, что указанные в реестрах транспортные средства принадлежат ООО «Агро-Смета», основным видом деятельности которого является выращивание зерновых и зернобобовых культур, Данная организация применяет систему налогообложения в виде ЕСХН, не является плательщиком НДС

Согласно свидетельским показаниям водителей ООО «Агро-Смета», фамилии которых указаны в товаросопроводительных документах: они

перевозили зерно на автомобилях, принадлежащих ООО «Агро-Смета». Возили пшеницу от ООО «Агро-Смета» напрямую на производственную площадку ОАО «МАКФА» (г Георгиевск, Ставропольский край) В товарно-транспортных накладных реквизиты «Грузоотправитель» и «Грузополучатель» уже были заполнены. Организации ООО «Южная» и ООО «Русь-Агро» свидетелям неизвестны

Согласованность и преднамеренность действий ОАО «МАКФА» и ООО «Злак-Сервис», по мнению инспекции, подтверждается следующими обстоятельствами

До сентября 2001 года в структуре ОАО «Сосновский КХП» (правопреемником которого является ОАО «МАКФА») имелся отдел, выполняющий функции по закупу сырья. Данный отдел в полном составе был выведен из штата ОАО «Сосновский КХП» для создания ООО «Золотое зерно» с теми же функциями по закупу сырья для ОАО «МАКФА».

В ходе проверки установлено, что Ильиных В.В. (учредитель и руководитель ООО «Зерноснаб», ООО «УКС», руководитель ООО «Золотое зерно» (Курганская область), ООО «Зерносбыт», ООО «Агроснаб»), Кривоносое О.А. (руководитель и учредитель ООО «Зерноснаб», ООО «Злак-Сервис» (г Челябинск), учредитель ООО «Зерносбыт», ООО «Агроснаб», руководитель ООО «Злак-Сервис» (Курганская область), ООО ТД «Золотое зерно»), Кривоносова О.В (главный бухгалтер ООО «Зерноснаб», ООО «Зерносбыт», учредитель ООО «Злак-Сервис» (Курганская область), Маркина А.В (бухгалтер по начислению заработной платы ООО «Зерноснаб», ООО «Зерносбыт») ранее работали в ОАО «МАКФА» (правопреемник ОАО «Сосновский КХП»)

Также в ходе проверки установлено, что фактическим адресом местонахождения ООО «Золотое зерно», ООО ТД «Золотое зерно», ООО «Золотое зерно», ООО «Зерноснаб», ООО «Зерносбыт», ООО «Агроснаб» являлся адрес: г Челябинск, ул. Косарева, д 1 «А». Данные обстоятельства установлены со слов работников ООО «Золотое зерно» (г Челябинск), ООО ТД «Золотое зерно», ООО «Золотое зерно» (Курганская область), ООО «Зерносбыт», ООО «Зерноснаб», ООО «Агроснаб», ООО «УКС», допрошенных в качестве свидетелей -Сабуровой Ольги Аркадьевны (протокол допроса от 23.11 2009 № 21), Савельева Андрея Викторовича (протокол допроса от 24.11.2009 № 24), Маркиной Анжелики Владимировны (протокол допроса от 02.02 2010 № 43)

Вышеуказанные обстоятельства, по мнению инспекции, являются доказательствами неправомерного предъявления обществом вычета по НДС.

В ходе рассмотрения судом установлено, что согласно свидетельским показаниям заместителя директора ООО «Злак-Сервис» Рыбницкого Алексея Викторовича (протокол допроса от 18.12.2015) в его должностные обязанности входил поиск контрагентов, заключение договоров, ведение сделок. По показаниям свидетеля, ООО «Злак-Сервис» собственными офисными и складскими помещениями не располагает, офисные помещения арендуются у ООО «Проспект», транспортными средствами организация также не

располагает (Учредителями ООО «Проспект» являются Юревич Наталья Евгеньевна, Юревич Валерий Михайлович и Белоусова Ирина Борисовна). Поиск организаций производится по сводкам Минсельхоза, имеющимся в свободном доступе. Поиск поставщиков также производится лично менеджерами в областных и районных управлениях сельского хозяйства. Пшеница доставляется как автомобильным, так и железнодорожным транспортом. Менеджеры ООО «Злак-Сервис» находятся постоянно в каждом регионе, где происходит закуп пшеницы. Они заключают как договоры с поставщиками зерна, так и договоры по хранению зерна. Происходит электронный документооборот, и впоследствии обмен документами посредством почтовых отправлений, и непосредственно при подписании документов пшеница, приобретенная на складе продавца, хранится на складе продавца до момента ее перемещения конечному покупателю. Наценка на пшеницу, реализуемую в адрес ОАО «МАКФА», составляла от 0,5% до 1%

Согласно свидетельским показаниям менеджера ООО «Злак-Сервис» Косова Владимира Ивановича (протокол допроса от 18.04.2016) он официально по договору работает в ООО «Злак-Сервис» (г. Челябинск). Во второй половине 2015 года был уволен из ООО «Злак-Сервис» (Курганская область) и принят на работу менеджером в ООО «Злак-Сервис» (г. Челябинск) по причине ликвидации организации в Курганской области и регистрации в г. Челябинске. В его должностные обязанности входит поиск контрагентов, заключение договоров. Косову В.И. директором ООО «Злак-Сервис» Кривоносовым О.А. выдана доверенность на право подписания договоров. Со слов свидетеля, в 4 квартале 2015 года он как представитель ООО «Злак-Сервис» заключал договоры на покупку пшеницы в Ставропольском крае, поиск поставщиков зерна в Ставропольском крае находил из открытых источников сети Интернет, также пользуется сводками Минсельхоза. По показаниям Косова В.И. в 4 квартале 2015 года в адрес ОАО «МАКФА» отгружалась пшеница, приобретенная у сельхозпроизводителей.

Налоговым органом в ходе проверки не установлено неисполнение ООО «Злак-Сервис» налоговых обязательств по исчислению и уплате НДС в бюджет за спорный период.

Из материалов проверки следует, что ООО «Злак-Сервис» представило налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2015 года, отражающие суммы налога на добавленную стоимость, подлежащие уплате в бюджет. Представленные данные свидетельствуют о том, что в бюджете сформирован источник возмещения налога на добавленную стоимость, предъявленного обществом «Злак-Сервис» обществу «Макфа».

Документами, собранными во время проверки, налоговым органом не опровергнут факт осуществления реальных хозяйственных операций между обществом и ООО «Злак-Сервис», не доказано получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Доказательств того, что непосредственный контрагент ОАО «Макфа» общество «Злак-Сервис» не отразил результаты совершенных хозяйственных

операций в налоговой декларации по НДС, исказило факты отражения операций, исчислило подлежащие уплате от результатов собственной деятельности, в том числе от спорной сделки с налогоплательщиком, налоговые обязательства с нарушением законодательства о налогах и сборах, налоговым органом не представлено.

Не доказано налоговым органом и существенного отклонения цен, в сделке налогоплательщика и его контрагента при совершении операций по приобретению пшеницы мягкой 3 и 4 класса, от уровня рыночных цен, искусственного завышения стоимости товара для «наращивания» сумм налоговых вычетов.

Налоговым органом также не доказано, что налогоплательщиком не проявлена должная осторожность и осмотрительность при выборе спорного контрагента.

Из материалов дела следует, что до заключения договоров налогоплательщика данных контрагентов запрошены документы, подтверждающие легитимность деятельности, в том числе устав предприятия, выписки из ЕГРЮЛ.

Как следует из материалов налоговой проверки и не опровергается инспекцией, между ООО «Злак-Сервис» и его поставщиками ООО «Южная» и ООО «Русь-Агро» заключены договоры поставки. Довод налогового органа об отсутствии у данных юридических лиц необходимых условий для осуществления поставки товара: производственных и складских помещений. Управленческого и технического персонала, транспортных средств не является, по мнению суда, доказательством получения заявителем необоснованной налоговой выгоды.

Согласно данным налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4-й квартал 2015 г., представленной ООО «Южная» в налоговый орган по месту регистрации, налоговая база по реализации составила 166 005 067 руб., НДС 10% исчисленный с налоговой базы — 16 600 507 руб. Доля ООО «Злак-Сервис» в общем объеме реализации ООО «Южная» составила 11,93%.

Данные строки 120 налоговой декларации ООО «Южная» соответствуют данным книги покупок (раздел 8). В соответствии с книгой покупок поставщиками ООО «Южная» (ставка 10%) в 4-м квартале 2015 года являлись: ООО «Антарес», ООО «Югсервис» и ОАО «Зерно».

Согласно сведениям, содержащимся в налоговых декларациях организаций, которые инспекция считает третьим звеном в цепочке, данными лицами в бюджете также сформирован источник возмещения налога на добавленную стоимость:

Из материалов дела следует, что согласно протоколам допросов фермеров они подтвердили взаимоотношения с ООО «Валенсия», ООО «Юником», ООО «Югсервис», ООО «Антарес» и ООО «Партнер», материалами проверки установлено, что именно от этих организаций, вовлеченных в цепочку поставщиков, производился закуп пшеницы у сельхозпроизводителей, а транспортировался товар непосредственно на

производственную площадку ОАО «МАКФА». Указанные контрагенты перечисляли денежные средства напрямую сельхозпроизводителям без НДС

Документы, полученные Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Челябинской области, подтверждают факт реальности осуществления предпринимательской деятельности ООО «Антарес»: СХА «Птицефабрика Кумекая», ООО «Агро-Смета», ИП Глава КФХ Журавлев Н.Н., ИП глава КФХ Ерошенко Е.Г., ИП глава КФХ Крысанов В.И., СПК колхоз «Чугуевский», ИП Глава КФХ Кучеров К.Н., ООО ФХ «Исток».

Довод инспекции о том, что поставщиками третьего и последующих звеньев цепочки являются ООО «Антарес», ООО «Югсервис», ООО «Валенсия», ООО «Югзерноторг», ООО «СПБГрупп», ООО «Агроцентр», , ООО «Зерноград» и другие основан исключительно на анализе движения денежных средств по расчётным счетам указанных организаций. Сумма операций, совершённых по расчётному счёту и налоговая база по налогу на добавленную стоимость не могут совпадать в силу различного правового регулирования данных процессов.

Налоговым органом также не представлены доказательства наличия обстоятельств, подтверждающих согласованность действий по созданию «схемы» и осведомлённости налогоплательщика об этих обстоятельствах.

Само по себе перечисление денежных средств на счета контрагента не может свидетельствовать о согласованности действий по созданию «схемы». Дальнейшее движение денежных средств по счету контрагента относится к деятельности иного субъекта налоговых правоотношений и не может служить доказательством неправомерных действий налогоплательщика.

Довод налогового органа о возврате перечисленных обществом денежных средств на расчетный счет общества судом отклонен как основанный на предположениях, установленных при анализе расчетного счета. Кроме того, их анализа расчетного счета следует, что расчеты за муку произведены ранее расчетов за спорный товар.

Доказательств проведения мероприятий налогового контроля в отношении всех субъектов, установленных инспекцией, в материалы дела не представлено.

Из материалов дела следует, что все сельхозпроизводители, заключившие сделки купли-продажи сельскохозяйственной продукции с организациями которые инспекция обозначила 3, 4 или 5 звеном в цепочке поставщиков, документально подтвердили факт совершения сделок. Предоставленные документы свидетельствуют о приобретении данными организациями не только пшеницы, но и таких сельскохозяйственных культур как лён, рапс, ячмень и т. д. Более того, документы, полученные налоговым органом по встречной проверке являются доказательством того, что «спорные организации» имели реальную возможность поставить в адрес своих контрагентов сельскохозяйственную продукцию в объёмах, указанных в отгрузочных документах.

Определение инспекцией поставщиков третьего и последующих звеньев цепочки осуществлено при анализе движения денежных средств по расчётным счетам указанных организаций без учёта показателей раздела 9 и 10 налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, которые отсутствуют в материалах налоговой проверки. Сумма операций, совершённых по расчётному счёту и налоговая база по налогу на добавленную стоимость не могут совпадать в силу различного правового регулирования данных процессов.

Суд считает, что налоговым органом не представлено доказательств, подтверждающих согласованность действий заявителя и сельхозпроизводителей. Доказательств, подтверждающих перечисление обществом напрямую денежных средств сельхозпроизводителям, в материалах проверки не имеется.

Довод инспекции о совпадении товарно-транспортных накладных формы СП-31, выданных сельхозпроизводителями (ООО «Агро-Смета» и СПКК «Чугуевский» с СП-31, составленными грузоотправителями ООО «Южная» и ООО «Русь-Агро» в части идентичности номеров автотранспортных средств и расхождении в весе брутто судом отклонен, поскольку указанные инспекцией товарно-транспортные накладные не относятся к документам, подтверждающим право на налоговый вычет, не подтверждены документально, поскольку из указанных инспекцией СП-31 не следует, что товар поставлен ОАО «Макфа» напрямую от сельхозпроизводителей.

Довод о согласованности действий общества с поставщиками пшеницы критически оценен судом в рамках дела № А76-15301/2010 (решение по которому вступило в законную силу) по рассмотрению заявления общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области № 59 от 21.09.2009.

На основании изложенного, суд считает, что доказательств, с достоверностью подтверждающих отсутствие у налогоплательщика разумной деловой цели при совершении сделки со спорными контрагентами, а также направленность его действий исключительно на создание благоприятных налоговых последствий, налоговым органом не представлено.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что налогоплательщиком в налоговый орган представлены надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные законодательством о налогах и сборах. Сведения, содержащиеся в данных документах, достоверны и подтверждают право налогоплательщика на получение налоговых вычетов по НДС в спорной сумме, в связи с чем у налогового органа не имелось достаточных оснований для отказа в применении налоговых вычетов по НДС за спорный период.

На основании изложенного, оспариваемые решения подлежат признанию недействительными.

Судебные расходы, понесенные обществом, подлежат отнесению на налоговый орган в связи с удовлетворением требований.

Руководствуясь ст. ст. 167-168, 201, 110 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительными решения Межрайонной ИФНС России крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области от 22.07.2016: № 20 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», № 10 «Об отмене решения от 01.02.2016 № 5 «О возмещении сумм налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в заявительном порядке», как несоответствующие нормам Налогового Кодекса РФ.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области в пользу открытого акционерного общества «Макфа» расходы по уплате госпошлины в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Арбитражный суд Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Н.А.Кунышева