

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 января 2022 года

Дело № А56-106663/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Воробьевой Ю.В., судей Тарасюка И.М., Чернышевой А.А.,

при участии от Дьякова Кирилла Петровича представителя Ивонина А.В. (доверенность от 09.12.2019),

рассмотрев 11.01.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мега-Плюс» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 по делу № А56-106663/2018,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2021 принято производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Мега-Плюс», адрес: 173003, г. Великий Новгород, Санкт-Петербургская ул., д. 39, оф. 1Б, ОГРН 1135321006842, ИНН 5321165356 (далее – Общество), о признании Дьякова Кирилла Петровича, ИНН 781910168409, несостоятельным (банкротом).

Решением от 21.06.2019 Дьяков К.П. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Малышев Андрей Вячеславович.

Определением от 08.07.2021 завершена процедура реализации имущества должника, прекращены полномочия финансового управляющего Малышева А.В., Дьяков К.П. освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 определение от 08.07.2021 в части освобождения Дьякова К.П. от исполнения обязательств перед кредиторами оставлен в силе.

В кассационной жалобе Общество просит отменить определение от 08.07.2021 и постановление от 05.10.2021 в части освобождения должника от исполнения обязательств перед кредиторами, вынести в названной части судебный акт, которым не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами.

Как указывает податель кассационной жалобы, выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суды неправильно применили нормы материального права.

В частности, Общество отмечает, что судами не принято во внимание, недобросовестное поведение Дьякова К.П., а именно непредоставление финансовому управляющему необходимых документов и сведений, а также заключение сделки – соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка

от 02.11.2018, признанной недействительной в рамках названного дела о банкротстве.

В мотивированном отзыве, поступившем в суд в электронном виде 10.01.20222, Дьяков К.П. возражает против удовлетворения кассационной жалобы и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель Дьякова К.П. возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из представленных материалов, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дьякова К.П. финансовый управляющий Малышев А.В. 05.07.2021 обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника и неприменении правил об освобождении должника от исполнения обязательств, представил отчет о своей деятельности и о результатах проведения процедуры банкротства, сведения о финансовом состоянии должника, реестр требований кредиторов и пр.

В обоснование данного ходатайства Малышев А.В. сослался на то, что им совершены все необходимые действия в рамках процедуры реализации имущества гражданина, в то время как действия Дьякова К.П. были направлены на сокрытие имущества и препятствование формированию конкурсной массы и погашению требований кредиторов.

Оценив представленные Малышевым А.В. документы, суд первой инстанции пришел к выводу о выполнении финансовым управляющим всех необходимых мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в связи с чем завершил процедуру реализации имущества гражданина и применил правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами и, отклонив мотивированные возражения Общества о недобросовестности должника, постановлением от 05.10.2021 оставил определение от 08.07.2021 без изменения.

В соответствии со статьей 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Предметом кассационного обжалования в данном случае является вопрос об освобождении/неосвобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 данной статьи, а

также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Рассмотрев отчет от 07.07.2021, представленный финансовым управляющим, суды первой и апелляционной инстанций установили, что реестр требований кредиторов должника (далее - Реестр) сформирован в сумме 7 458 433 руб. 17 коп. (требования кредиторов третьей очереди) из которых погашено 1 330 000 руб., что составляет 17,83 % удовлетворения требований кредиторов. Конкурсная масса сформирована из дохода (заработной платы) Дьякова К.П. на сумму 1 606 882,02 руб. Иные расчеты с кредиторами, требования которых включены в Реестр, не удовлетворены по причине недостаточности денежных средств.

За период проведения процедуры реализации имущества из конкурсной массы должника финансовым управляющим были исключены денежные средства в виде прожиточного минимума на должника, а также на выплату алиментных обязательств.

Требования кредиторов, включенные в Реестр, не удовлетворены по причине недостаточности денежных средств. Имущество должника для расчетов с кредиторами финансовым управляющим не выявлено.

Между тем, делая вывод о наличии оснований для освобождения Дьякова К.П. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации его имущества, судами не учтено следующее.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на

котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Целью процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, является предоставление добросовестным должникам возможности освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на гражданина большего бремени, чем он реально может погасить.

В то же время с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) процедуры, применяемые в деле о банкротстве гражданина, не должны использоваться для стимулирования недобросовестного поведения граждан, направленного на получение займов, кредитов, заведомо без цели их возврата, в расчете на полное освобождение от исполнения обязательств посредством банкротства.

По общему правилу обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 ГК РФ, статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный - механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие, помимо прочего, честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Как указано выше, пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

К числу таких признаков абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве относит непредставление гражданином необходимых сведений

(представление заведомо недостоверных сведений) финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, предоставление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества.

Из материалов дела следует, что в ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества должника, Малышев А.В. указал, что с момента возбуждения процедуры банкротства Дьяков К.П. не исполнял запросы финансового управляющего о предоставлении сведений и документов, не получал почтовую корреспонденцию, уклонялся от явки в суд и на собрание кредиторов.

В связи с неисполнением Дьяковым К.П. обязанности по предоставлению финансовому управляющему сведений о составе своего имущества, его месте нахождения, составе своих обязательств, кредиторах и иных сведений Малышев А.В. обратился в суд первой инстанции с ходатайством об истребовании названных сведений у должника.

Определением от 22.05.2019 в удовлетворении заявления Малышева А.В. отказано, при этом судом первой инстанции указано, что Закон о банкротстве не предусматривает право финансового управляющего обращаться с таким требованием, предусмотренная названным Законом обязанность должника передать финансовому управляющему запрашиваемые сведения корреспондирует предусмотренной Законом о банкротстве ответственности, в том числе в виде неосвобождения должника от обязательств после завершения процедуры реализации имущества.

Суды также не учли, что в судебных актах, принятых по результатам рассмотрения обособленного спора по заявлению Малышева А.В. о признании недействительным соглашения от 02.11.2018 об уплате алиментов на содержание ребенка, заключенного должником с супругой Дьяковой Ларисой Викторовной, содержатся выводы о противоправном поведении Дьякова К.П.

Так, определением от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 10.03.2021, названное заявление Малышева А.В. удовлетворено, в порядке применения последствий недействительности сделки с Дьяковой Л.В. в конкурсную массу должника взыскано 1 320 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2021 определение от 09.10.2020 и постановление от 10.03.2021 отменено в части применения последствий недействительности сделки, в указанной части в удовлетворении заявленных требований отказано; в остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

Из постановления от 04.06.2021 следует, что суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о недобросовестном поведении должника, поскольку оспариваемое соглашение было заключено после обращения Общества в суд с заявлением о признании Дьякова К.П. банкротом, притом, что сторонам соглашения было известно об ущемлении интересов кредиторов должника условиями соглашения, а также о признаке неплатежеспособности должника.

Как указал суд кассационной инстанции, при отсутствии у Дьякова К.П. денежных средств, достаточных для погашения задолженности, оспариваемое соглашение было заключено им не с намерением исполнить обязанности по содержанию ребенка, а с целью увеличения размера текущих требований к должнику, влекущим утрату кредиторами возможности получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника, то есть с целью причинения вреда кредиторам.

Данные обстоятельства должником не опровергнуты и свидетельствуют о

недобросовестном поведении Дьякова К.П. Ходатайство о неприменении к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств было заявлено как финансовым управляющим, так и Обществом в суде первой инстанции. Кроме того, по результатам анализа финансово-экономического состояния должника Малышевым А.В. установлены признаки фиктивного и преднамеренного банкротства гражданина.

При таких обстоятельствах вывод судов о наличии оснований для применения в отношении Дьякова К.П. правила об освобождении от исполнения обязательств не может быть признан соответствующим фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, что в силу части 1 статьи 288 АПК РФ является основанием для отмены определения от 08.07.2021 и постановления от 05.10.2021 в указанной части.

Поскольку обстоятельства, необходимые для принятия решения по вопросу о применении в отношении Дьякова К.П. правила об освобождении от исполнения обязательств установлены судами первой и апелляционной инстанций, но неправильно применены нормы материального права, суд кассационной полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт в названной части - о неприменении в отношении Дьякова К.П. правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами.

Поскольку уплата государственной пошлины за подачу кассационных жалоб на судебные акты, принятые в рамках дел о банкротстве по результатам рассмотрения заявлений о завершении процедуры реализации имущества гражданина, нормами Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) не предусмотрена, государственная пошлина, уплаченная Обществом при подаче кассационной жалобы платежным поручением от 05.10.2021 № 612, подлежит возврату на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 по делу № А56-106663/2018 в части освобождения Дьякова Кирилла Петровича от исполнения требований кредиторов отменить.

В отношении Дьякова Кирилла Петровича правила об освобождении от исполнения обязательств не применять.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Мега-Плюс» (ОГРН 1135321006842, ИНН 5321165356) из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 05.10.2021 № 612.

Председательствующий

Ю.В. Воробьева

Судьи

И.М. Тарасюк

А.А. Чернышева