

Президенту РФ
Путину В.В.
От жительницы города Челябинска

Вертяховской Надежды Ивановны

Об угрозе национальной безопасности России: о планах уничтожения единственного, безальтернативного питьевого источника города Челябинска и его пригородов с населением 1 млн 300 тысяч человек

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обеспечение безопасности водопользования пресноводных источников является стратегической государственной задачей, а бесперебойное обеспечение населения доброкачественной водой является одним из важнейших факторов национальной безопасности. Безопасность водопользования предусматривает защищенность человека и водных ресурсов от различных угроз (негативных воздействий) природного и техногенного характера.

Приоритет использования водных ресурсов для целей питьевого и хозяйственно-бытового использования водоснабжения перед иными целями их использования и их охрана посредством установления зоны санитарной охраны была закреплена постановлением Центрального Исполнительного Комитета СССР № 96 и Совета Народных Коммисаров Союза ССР № 834 в мае 1937 г!!!, в настоящее время - Водным Кодексом РФ (ст.3 ФЗ № 74 от 03.06.2006 г.).

Сегодня подземные воды питьевого качества рассматриваются как стратегический резерв XXI века. Их использование и охрана от истощения и загрязнения является важнейшей задачей любого государства. Находящиеся в недрах запасы питьевой воды являются не только стратегическим сырьем, но и своего рода мобилизационным резервом государства.

Поводом для обращения послужило существующее положение Шершневского водохранилища, являющегося единственным безальтернативным источником водоснабжения г. Челябинска и его пригородов, ситуация с его санитарно-охранной зоной и планируемым строительством в окрестностях города Челябинска и его городов-спутников **Томинского горно-обогатительного комбината по переработке медной руды производительностью 28 млн тонн в год, который должен расположиться в 10 км от Шершневского водохранилища**

На протяжении последних лет ухудшается качество воды в водохранилище, резко с 2007 г. (год принятия Градостроительного Кодекса).

ПРИЧИНЫ УХУДШЕНИЯ КАЧЕСТВА ВОДЫ

Разрушение дамбы хвостохранилища медеплавильного завода в г.Карабаше и попадание ядовитых и кислых отходов в реку Сак-Элга. Предприятие «Карабашмедь», принадлежащее «Русской медной компании» (РМК) - главный загрязнитель каскада водохранилищ Аргазинского и Шершневского, обеспечивающих питьевой водой промышленную зону Челябинска (ответ Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области на обращение Вертяховской Н.И. прилагаю). Как ни странно, но это предприятие вдруг исчезло из отчетов Росприроднадзора Челябинской области в 2014 г. как объект, загрязняющий водоемы области (Комплексный доклад о состоянии окружающей среды в Челябинской области за 2014 год). (Таблица 2.21, с.58-60 Доклада)

Полная версия доклада - <http://www.mineco174.ru/media/kompleksnye-doklady/>)

Привожу выдержки из Комплексного доклада:

«2.2 СОСТОЯНИЕ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ, ОХРАНА ВОДНЫХ РЕСУРСОВ с.33

2.2.2 Оценка состояния водных объектов

Для оценки качества воды в реках и водоёмах их разделяют по загрязнённости на несколько классов. Классы основаны на интервалах удельного комбинаторного индекса загрязнённости воды (далее именуется также – УКИЗВ) в зависимости от количества критических показателей загрязнённости. Значение УКИЗВ определяется по частоте и кратности превышения ПДК по нескольким показателям и может варьировать в водах различной степени загрязнённости от 1 до 16 (для чистой воды 0). Большому значению индекса соответствует худшее качество воды. **с.38**

Таблица 2.15.

Оценка качества воды водных объектов на территории Челябинской области за 2012-2013 годы (с.39)

Водные объекты	2013 год		2014 год	
	УКИЗВ	Класс качества	УКИЗВ	Класс качества
Строка 13. Шершневское вдхр., г.Челябинск	2,94	3А загрязненная	3,23	3Б очень загрязненная

В пределах Челябинской области р.Миасс зарегулирована двумя водохранилищами: Аргазинским и Шершневским.

Наблюдения за качеством воды Аргазинского водохранилища проводятся в двух створах:

- 5,2 км к востоку от г. Карабаш, 18 км выше плотины;
- в черте д.Байрамгулово, 0,3 км выше Аргазинского гидроузла.

На Шершневском водохранилище гидрохимические наблюдения организованы в створе ГНС, расположенном в 6,5 км выше Шершневского гидроузла

На территории Челябинской области река подвержена влиянию сточных вод городов: Миасс, Карабаш, Челябинск. (с.42)

В верховье реки в створе выше г. Миасс с января по март и в декабре 2014 года выявлено высокое загрязнение воды марганцем – 32-46,5 ПДК, а в апреле – экстремально высокое загрязнение – 51,5 ПДК.

В 2014 году среднегодовые концентрации загрязняющих веществ соответствовали уровню прошлого года: марганца -21,3 ПДК, цинка – 3 ПДК, меди – 1,7 ПДК и органических веществ по ХПК – 2,3 ПДК (с.43)

Ниже по течению р. Миасс - в Аргазинском водохранилище в створе г. Карабаш, 18 км выше плотины кислородный режим был хорошим: содержание растворенного в воде кислорода в течение года изменялось с 6,74 до 13,10 мг/дм³, насыщение воды кислородом – с 46 до 108 %.

На качество воды водохранилища отрицательное воздействие оказывают загрязненные воды притока р.Миасс - р.Сак-Элга.

В 2014 году содержание в воде цинка ежемесячно, кроме июля и августа, определялось на уровне высокого загрязнения: 11,7 - 41,8 ПДК. В сентябре высокого загрязнения достигла концентрация в воде меди – 36,7 ПДК, в феврале и ноябре – марганца – 41,3 и 35,4 ПДК, а в апреле уровень загрязнения марганцем достиг экстремально высокого значения – 51,4 ПДК.

В 2014 году, по сравнению с 2013 годом, среднегодовая концентрация цинка возросла в 1,8 раза – до 15,7 ПДК, меди – в 1,4 раза, достигнув 18,6 ПДК, а марганца – снизилась в 1,6 раза – до 28,3 ПДК, железа общего – 4,9 ПДК - не изменилась. Среднегодовое содержание азота нитритов возросло в 1,5 раза – до 1,9 ПДК, азота аммония – в 1,3 раза – до 1,4 ПДК, органических соединений по ХПК – в 1,4 раза – до 2,3 ПДК, а фосфатов и нефтепродуктов – снизилось в 1,8 раза и 1,3 раза – до нормативного. (с.43-44)

Качество воды водохранилища в 2014 г. по сравнению с 2013 не претерпело существенных изменений!!!. Среднегодовые концентрации меди – 2,3 ПДК, цинка – 3,8 ПДК, марганца – 5,9 ПДК, органических веществ по ХПК – 2 ПДК остались на уровне 2013 года.

Значению УКИЗВ, равному 2,94 в Шершневском водохранилище, соответствует 3 класс качества воды, разряд Б, вода «очень загрязненная».

Ниже по течению р. Миасс, в створе 3,8 км выше г. Челябинск:

Среднее содержание ионов меди – 2,4 ПДК, цинка – 4 ПДК, марганца – 6,1 ПДК, органических веществ по ХПК – 2,1 ПДК соответствовало уровню 2013 года.

В 2014 году качество воды р.Миасс в створе Шершневского гидроузла по значению УКИЗВ, равному 3,11, соответствовало 3-му классу, но перешло к разряду Б, вода «очень загрязненная» (в 2013 году качество воды соответствовало 3-му классу, разряду А, вода «загрязненная»).(с.45)

Ниже г. Челябинск качество воды р.Миасс ухудшается под влиянием промышленных и хозяйственно-бытовых сточных вод предприятий города и МУП «ПОВВ»

Вторая причина - градостроительное безумие, совершенное прежним губернатором области господином Юревичем и продолжающее по сей день. Застройка *зоны санитарной охраны Шершневского вдхр* без обеспечения централизованного водоснабжения и водоотведения. (Информация Общественной палаты Челябинской области).
<http://op74.ru/main/interactive/blogs/>
http://op74.ru/main/events/main/index.php?ELEMENT_ID=353)

Третья причина изношенность очистных сооружений, расположенных до Шершневского вдхр и связанных с рекой Миасс

И как бы грубо не звучала моя реплика в официальном обращении, но на миллион граждан России в буквальном смысле на..... (Фотографии Шершневского водохранилища прилагаю). Надзорные органы не работают.

Указанные причины привели к тому, что в 2015 году ни одна проба воды, взятой из Шершневского вдхр. не соответствует требованиям по показателям БПК, ХПК (*ГОСТ 2761-84* Источники централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения. Гигиенические, технические требования и правила выбора). Мне известно, что ситуация с загрязнением каскада вдхр: Аргазинского и Шершневского стоит на уровне экологической катастрофы, информация по ситуации в полном объеме доводится Роспотребнадзором региона до сведения исполнительной власти (в отличие от рядовых граждан).

То, что Вы видите на снимках, не могло не отразиться на качестве питьевой воды. Запах питьевой воды, напоминающий запах дуста, стал поводом для многочисленных обращений граждан в надзорные органы в августе сентябре 2014, 2015 г. И, судя по ответам Росприроднадзора, ДДТ не обнаружен, тем не менее мне стало известно, что причиной запаха стал

геосмин, Вещество малоисследованное, ПДК (предельно-допустимые концентрации) на него не разработаны. Это продукт жизнедеятельности сине-зеленных водорослей, которые селятся в водоемах с неблагоприятным состоянием, по его количеству можно судить о состоянии водоема. Возможно, это вещество не опасно для здоровья, но пить воду с таким запахом невозможно. Одежда после стирки пахнет дустом.

Планируемое строительство Томинского горно-обогатительного комбината по переработке медной руды производительностью 28 млн тонн в год в 10 км от Шершневого водохранилища в окрестностях города Челябинска и его городов-спутников Коркино, Копейска и многочисленных поселков и поселений, сложившаяся ситуация с качеством воды в единственном источнике водоснабжения, заставило меня, выпускницу 1984 года базового химического ВУЗа страны, специалиста с тридцатилетним стажем работы, из которых 18 лет, работа с веществами первого и второго класса опасности, обратиться лично к Вам за помощью и требованием остановить эту **АВАНТЮРУ**.

Речь идет о планах уничтожения единственного безальтернативного питьевого источника миллионного города и как следствие, уничтожение промышленного потенциала России, расположенного в промышленной зоне Челябинска. Данная опасность – сфера деятельности Федеральной Службы Безопасности России.

Планируемое производство уничтожит не только поверхностный источник, но и подземные источники, позволяющую жителям пить воду, а не хвосты Карабаша и фекальные стоки застроек западного берега Шершней. Томинский ГОК лишит город Челябинск и его пригороды питьевой воды. Как это случилось в городе Троицке Челябинской области в марте 2015 г., когда из-за разрушений на хвостохранилище Учалинского ГОКа, произошло загрязнение реки Уй тяжелыми металлами и город несколько недель жил на привозной воде. . <http://www.troick.su/Publications/Speeches/Show?id=338> загрязнение питьевой воды в Троицке

Разработка проекта Томинского ГОКа с бедным содержанием меди в руде должна была быть остановлена на этапе проработки ТЭО. Именно на стадии ТЭО необходимо было ознакомить общественность с материалами и изысканиями, провести общественные обсуждения, согласовать и утвердить планируемый объект. Но этого сделано не было. Данный объект не только угроза поверхностным и подземным водам, но и закроет единственную «форточку» города (по розе ветров это основное направление), откуда идет приток чистого воздуха, безвозвратно уничтожит тысячи гектаров земель сельскохозяйственного назначения, Деньги потрачены не малые на разработку ОВОС (оценка воздействия на окружающую среду) и теперь – это главный козырь в руках Русской медной компании (РМК).

Сейчас региональный бюджет потратит на независимый экологический аудит почти 5 млн рублей, потратит на то, чего не должно быть здесь никогда. Не лучше ли было потратить эти деньги на укрепление

разрушающегося хвостохранилища в Карабаше, что бы защитить каскад водохранилищ Челябинска? У жителей города нет уверенности, что аудит будет объективным.

Аудитор проекта Уральский государственный горный университет – стратегический партнер РМК <http://chel.dk.ru/news/protivniki-tominskogo-goka-otpravili-obraschenie-v-uggu-236997075>

Привожу в приложении Таблицу химического состава руды (взято из проекта).

Я перевела проценты в количество. Таблицу прилагаю. Эти сотни, тысячи тонн веществ 1 и 2 класса опасности попадет в отвалы и хвосты. Вместе с тем, без проведения исследований и биотестирования в проекте установлен 5 класс опасности (безопасные) хвостов. И получено положительное заключение РОСПРИРОДНАДЗОРА РФ!!!

Призываю Вас обратиться к специалистам ВНИИХТ <http://www.vniiht.ru/> – это лучший консультант по вопросу безопасности данного объекта и его целесообразности рядом с миллионным городом и его питьевым источником

Наглядный пример для жителей области - МИХЕЕВСКИЙ ГОК, принадлежащий РМК.

По информации Росприроднадзора Челябинской области до настоящего времени не установлено количество источников загрязнения данного объекта, нет графиков отбора проб, нет достоверной информации по наблюдательной скважине. Пробы отбираются представителями РМК. Вот другие примеры нарушений

-Что грозит экологии Челябинской области - О нарушениях при строительстве Михеевского ГОК, принадлежащего РМК 26.01. 2013 <http://altushkin.su/russkaya-mednaya-kompaniya/chto-grozit-ekologii-v-chelyabinskoy-oblasti>

- Прокуратура уличила Михеевский ГОК в строительстве рудника без положительного заключения экологической экспертизы 24.08.2013 г.

<http://mega-.ru/node/29181>

- Следователям предстоит выяснить, имеет ли отношение Михеевский ГОК к августовскому потопу в Варненском районе 24.10.2013 <http://mega-u.ru/node/30165>

- Прокуратура выявила ряд нарушений при проверке безопасности гидротехнических сооружений района 22.04.2015

<http://sovselo.ru/news/prokuratura-vyyavila-ryad-narusheniy-pri-proverke-bezopasnosti-gidrotehnicheskikh-sooruzheniy>

- нарушения на Карабашмедь

<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/101842818420736.html>

<http://chelyabinsk.ru/text/newsline/114445322014720.html>

Воздействие Томинского ГОКа на окружающую среду возможно оценить только методом аналогий, то есть провести анализ воздействия действующих аналогичных предприятий по добыче и обогащению цветных металлов.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что, Томинский ГОК ЭТО:

1. При скорости ветра от 0,5 до 0,8 м/с с одного гектара сухой поверхности хвостохранилища сносится в атмосферу от 2,0 до 5,0 т мелкодисперсной пыли в сутки. Таким образом, с площади сухих пляжей, составляющих 25 % от общей площади (800 га), сдувается хвостохранилища около 400 т, мелкодисперсной пыли в сутки. Это практически 2,2 млн. кубометров пропитанной химическими реагентами пиритовой пыли, которая попадет в Шершневское вдхр. И это только хвостохранилище, без учета газопылевых выбросов БВР, горных работ, пыли отвалов.

Распространение пыли 20 км.

Аналог Михайловский ГОК автор Пашкевич,

2. ЭТО загрязнение почвы, ее отравление, эрозия и как следствие загрязнение поверхностных вод. Загрязнение почвы до экстремальных значений достигает 7 км вокруг хвостохранилища.

Аналог - «Солнечный ГОК» в Приамурье, автор исследований Хинчук, Михеевский ГОК Челябинской области, автор данных гл.сан.врач Ч.О.Семенов, Карабашский комбинат.

3.ЭТО истощение запасов подземных вод; подтопление территорий; изменение качества подземных вод. У хвостохранилищ наблюдается подъем уровня подземных вод до 7 м. Это изменяет направление движения подземных вод и возможность прямого попадания в Шершневское водохранилище.

Аналог - Лебединский ГОКа «Стойленский ГОК», автор Петин

4.ЭТО разрушение дамбы хвостохранилища и перемещение хвостов как в р.Чумляк так и в притоки Шершневого в-ща с последующим перемещением в него.

Аналоги: Алтайский горно-обогатительный комбинат, автор Горбачев, Учалинский ГОК (2015г, отравление водоисточника г. Троицка), прорыв дамбы Михеевского ГОКа, Карабаш- 5млн.кубометров утекло в Аргизи – 10 км от комбината автор Удачин.

5. ЭТО получение озер с очень кислой водой, с превышением ПДК по меди в 81 раз, по цинку в 438 раз по железу в 142 раза.

Аналог- Алтайский горно-обогатительный комбинат, автор Горбачев

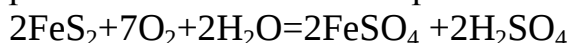
6. ЭТО безвозвратная потеря тысяч гектаров сельскохозяйственных земель.

7.ЭТО Ущерб здоровью населению на 2 миллиарда рублей ежегодно. Авторы методики – разработчики РЦП «Обеспечение Пермской области питьевой водой»

8. ЭТО объявление г. Коркино и г. Челябинск (в том числе Копейск) зоной экологического бедствия Аналог – Карабаш.

Дискуссионные моменты:

1.Утверждение, что в хвостохранилище будет лежать «песочек» ЛОЖНОЕ. Там будут лежать пиритовые хвосты, обработанные химическими реагентами. Что такое пириты – это FeS_2



Из 1 кг пирита образуется 0,8 кг серной кислоты. Наличие пиритов подтверждается химическим составом руды, плюс тяжелые металлы, которые серная кислота превратит в водорастворимые соли и пойдет загрязнение подземных водоносных слоев. На примере Карабаша, водородный показатель в стоках, попадающих в Аргазинское водохранилище и подземные источники Карабаша pH 2,5. Это зона экологического бедствия. Люди, проживающие там, подлежат переселению. Жить постоянно там нельзя.

2. Утверждение о том, что нельзя сравнивать медно-колчеданные и медно-порфировые месторождения ЛОЖНЫЕ. Хвосты будут иметь одинаковый пиритовый состав, как в Карабаше, так и в Томино.

3. Утверждение о том, что все снова зарастет ЛОЖНОЕ. Хвосты Карабаша не зарастают уже 60 лет.

4. Утверждение о том, что Михеевский ГОК имеет какие-то новые технологии ЛОЖНОЕ. Он уже загрязняет водные объекты тяжелыми металлами (данные гл. сан врача Челябинской области, озвученные губернатору).

1 декабря 2015 года активистами области было передано в приемную президента Российской Федерации В.В. Путина обращение против строительства Томинского ГОКа (зарегистрировано за № 1279232 от 1 декабря 2015 г.), которое поддержало 108737 граждан региона. Текст обращения

1. Обращение к Президенту РФ Путину В.В. http://vk.com/doc-56308476_437082388?hash=f53b2cce1f63098072&dl=9b2abda1774096ba44

2. Отсканированные первые и последние листы обращения с подписями https://vk.com/stop_gok?w=wall-56308476_47944

3. Ответ Управления делами президента http://vk.com/stop_gok?z=photo-56308476_391501834%2Falbum-56308476_00%2Frev

Томинский ГОК это вызов обществу. Это вызов здравому смыслу.

В апреле 2016 года тридцатилетие трагической годовщины Чернобыльской катастрофы. Напомню, что ученые указывали на опасность месторасположения атомной станции (водоносные слои), на опасность конструкции самих реакторов. Их не послушали. А главному критику (химику по образованию) проекта пришлось и стать главным ликвидатором. *Роль КГБ в ликвидации последствий была высоко оценена Легасовым в предсмертном послании. Именно этот факт стал поводом этого обращения. Вам должно быть известно, что выпускники МХТИ им. Д.И.Менделеева, в том числе и женщины, имели вторую специальность – начальники лаборатории химической разведки.*

Автор этого обращения проработал на Редкинском опытном заводе Конаковского района Тверской области - 18 лет. В 10 км от предприятия находится Ивановское вдхр и резиденция первого лица государства. Вы можете допустить, чтобы рядом вырыли яму на 500 м глубиной и построили насыпную дамбу высотой 96 метров, где будут храниться токсичные отходы по объему в 4 раза больше самого водохранилища? На Редкинском опытном заводе в производстве фенилхлорсиланов использовался медно-кадмиевый катализатор. Ни один кг отработанного катализатора за время производства не был вывезен на полигон для захоронения. Он складировался в контейнерах 30 лет. И только через 30 лет был отправлен в Карабаш на переработку, а производство было закрыто.

Для сравнения привожу характеристики водоемов.

	полный объем/полезный объем
Шершневокское вдхр	176 млн м ³ /106,3 млн м ³
Объем хвостохранилища	482 млн м ³
Аргазинское вдхр	980 млн м ³ /554 млн м ³
Ивановское вдхр	1120 млн м ³ /916 млн м ³

взято из Государственного доклада о состоянии водных объектов РФ в 2013 г.

Автор этого обращения с 1998 до окончания Программы в 2002 году, руководила работами по закрытию производства ОРВ на Редкинском опытном заводе и переводу производства на озонобезопасный хладон (патент 2156630). Выполненные заводом предписанные мероприятия принимали и оценивали международные специалисты экологи. Я неоднократно присутствовала по проблемам ОРВ на заседаниях в Министерстве природных ресурсов, тогда там работали специалисты-профессионалы. *Почему судьба и безопасность 15 тысячного поселка от последствий утилизации отходов волновала международных экспертов, а судьба миллионного города не волнует государство?*

Региональная ФСБ, к сожалению, не понимает, что идет целенаправленное действие на уничтожение региона, вместо защиты региона началась охота на «ведьм». Движение «За природу» стало иностранным агентом. Теперь - это главный козырь РМК в судах. Может быть, и Нобелевские лауреаты тоже иностранные агенты? И семь предприятий России, получивших гранты за закрытие ОРВ, иностранные агенты?

<http://za-prirodu.ru/page/gosudarstvennaja-bezopasnost-v-tomino#cut>

«Формально, предполагаю, юстиция зацепилась за пожертвование, которое нам сделала в прошлом году неправительственная общественная организация «Норвежское общество охраны природы», — отметил Талевлин. — Это уважаемая общественная организация, существующая более 100 лет. Такое пожертвование было сделано в адрес фонда. Движение «За природу» никаких денег не получало, у него даже счета в банке не имеется. Движение было создано в 2011 году для конкретной цели: работы по проекту СТОП-ГОК (Томинский)».

Арбитражный суд на стороне движения «За природу» <http://antinuclear.livejournal.com/19646.html>

Нарушения российского законодательства

1. Дробление единого технологического комплекса «Томинский ГОК» производительностью 28 млн т.руды в год на отдельные проекты с целью получения положительных заключений государственных и негосударственных экспертиз **недопустимо**. Объект строительство Томинского ГОКа производительностью 28 млн т.руды в год включен в Государственную программу «Стратегия развития цветной металлургии России на 2014-2002 годы и на перспективу до 2030 года», утвержденную приказом Минпрома РФ от 05.05.2014 №839. Следовательно, в силу п.2 ст.11 23.11.1995 N 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об экологической экспертизе" проектная документация по Томинскому ГОКу в полном объеме: Горно-обогатительная часть, Гидрометаллургическое производство, Обогатительная фабрика, Хвостовое хозяйство и хвостохранилище, объекты инфраструктуры, внешнее энергоснабжение и транспорт в обязательном порядке должны пройти государственную экологическую экспертизу и главгосэкспертизу в части размещения таких объектов с учетом режима охраны природных объектов.

Негосударственная экспертиза исключена в силу ч.3-4 ст.49 ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО Кодекса РФ.

Однако, уже получены положительные заключения «Государственной экологической экспертизы на часть комплекса Томинского ГОКа-« Горно-обогатительная часть, Хвостовое хозяйство и хвостохранилище» Негосударственных экспертиз по объектам «Склад извести и известняка», Очистные сооружения карьерных и поверхностных вод.»

2. Общественность возмущена безнаказанностью неоднократных нарушений АО Русская медная компания АО Томинский ГОК действующих в стране законов и законодательных актов.

Примеры:

Получение 12.09.2014 положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» № 1103-14ГГЭ-8618/15 по проекту «Томинский ГОК. Горно-обогатительная часть» при отсутствии положительного заключения Государственной экологической экспертизы и протокола общественных обсуждений, намеченных по графику АО Томинский ГОК на октябрь 2014 г.

Нарушение «Положения об оценке намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду в РФ, утвержденного приказом Госкомэкологии РФ 16.05.2000 г № 372, Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 г. № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»

2. Проектирование комплекса Томинского ГОКа производительностью 28 млн т.руды в год с глубиной Томинского карьера -540 м, высотой дамбы хвостохранилища 96,5 метров (!!!) до утверждения Роснедра России материалов доразведки месторождения 2014 г на флангах и больших глубинах (500 м), т.к. разведка велась на глубинах до 310 м.

Протокол ГКЗ 2015 года утвержден РОСНЕДРА в ноябре 2015 года, а проектирование начато в декабре 2014 года.

Проект выполнен по необоснованным основным параметрам.

Требование АО «Томинский ГОК» через арбитражный суд Челябинской области (дело А76-16804/2015) признать недействительным решение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области о недопустимости разработки Биргильдинского участка медно-порфировых руд, полностью попадающего в границы 2 пояса зоны санитарной охраны Шершневого водохранилища.

Мнение по делу дело А76-16804/2015 председателя Совета депутатов Полетаевского сельского поселения (Приложение к письму)

Иск АО «Томинский ГОК» нарушение требований санитарных правил, СанПиН 2.1.4-1110-02 и Водного Кодекса РФ.

Игнорирование ст.24,42 Конституции РФ, Положений об оценке воздействия намечаемой хозяйственной деятельности и иной деятельности на окружающую среду в РФ, утвержденного приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000г № 372, не предоставления гражданам, общественности г. Челябинск и области в полном объеме проектной документации и окончательного варианта ОВОС (Оценка воздействия на окружающую среду), несмотря на неоднократное обращение граждан, в том числе и Правительству Челябинской области. Таким образом, нарушается

действующее в стране законодательство как ОА РМК, Правительством Челябинской области, так и высокими государственными органами: Росприроднадзором РФ, ФАУ Главгосэкспертизы России, что недопустимо.

ПРОШУ Вас выдать распоряжения соответствующим структурам

1. Об отзыве лицензий на разработку Томинского месторождения ЧЕЛ 11874 ТР и Биргильдинского месторождения ЧЕЛ02841 ТР, о запрете разработки медно-порфировых руд в Сосновском районе Челябинской области

2. Создать комиссию с целью оценки качества воды в питьевом источнике города Челябинска - Шершневого вдхр и Аргазинского вдхр, экологической ситуации в городе Карабаше, проверки соблюдения природоохранных мероприятий Русской медной компанией в городе Карабаше, с посещением шахты Центральной (факт проведения закрытия производства РМК в части соблюдения природоохранных норм) с привлечением к работе в комиссии специалистов Роспотребнадзора Челябинской области и ученых и специалистов, подписавших ранее обращение в Ваш адрес.

И с Наступающим Новым годом!

Пусть в новом году в нашем городе будет чище воздух и вода, которую можно пить, не опасаясь за здоровье.

Информация, источники нормативная литература

1. Будущее Челябинска Карабаш? <http://chelyabinsk.ru/text/eco/76114815078400.html> первый информационный прорыв о строительстве Томинского ГОКа для населения города, который посмотрели и прочитали 116 тыс. человек
 - 2 Ссылка Безопасность России № 5 2010 г Водные ресурсы, проблемы, предложения, решения <http://www.waterdrillers.ru/userfiles/Vodnie%20resursi.pdf>
 3. д.т.н. Денисов С.Е. специалист по водоснабжению. «Южноуральская Панорама» о Томинском ГОКе <http://up74.ru/articles/obshchestvo/81485/>
 4. д.т.н. Денисов С.Е Портал «Стройка 74.ру» о Томинском ГОКе <http://www.stroyka74.ru/articles/doktor-tehnicheskikh-nauk-professor-sergey-denisov-tominskiy-gok-prineset-ochen-bolshoy-vred-okrujayuschey-srede/>
 5. Обзор аварий на хвостохранилищах статья В. Кленова 27.10.2015 г. Медные дыры Урала Томинский ГОК вряд ли будет лучше десятков других медных карьеров, уже вырытых на Урале <http://www.kursdela.biz/articles/?ID=50491>
 6. Трагедия Урала...!!! Что будем пить ? Где будем жить? Вторая "чёрная метка" от РМК <http://maxpark.com/community/129/content/3714197>
 7. Обзор аварий на хвостохранилищах статья В. Кленова 01.12.2015 г. Хвосты опасного хранения .Хвостохранилище Томинского ГОКа будет не многим безопасней, чем другие подобные объекты <http://www.kursdela.biz/articles/?ID=51869&PAGE=2>
 8. Максим Щибрик, вице-президент Группы «Русская медная компания»: «На Томинском ГОКе, как и на Михеевском, не будет ни одной дымящей трубы» : <http://chelyabinsk.ru/text/person/109377038307328.html#video>
- По следам выступления Щибрика
- 1) В Швеции Айтик (Aitik) была авария на хвостохранилище в сентябре 2000 год http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2013/TEIA/RIECO_18-19_Sept_2013/GIZ_funds_oct_2013/Kyrgyzstan_agenda_7.pdf ,
 - 2) В Македонии население близлежащих населенных пунктов живет на привозной воде <http://i-scoop.org/scoop/ru/blog/2010/12/13/%D1%82%D1%8F%D0%B6%D0%B5%D0%B%D1%8B%D0%B5-%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BB%D1%8B-%D1%83%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%B0%D1%8E%D1%82-%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8/>,
 - 3) по Болгарии мало информации, но в Болгарии из отходов, содержащих 0,1-0,15 % меди получают медный концентрат, себестоимость которого в 3 раза ниже, чем при его получении из природного сырья. <http://geologinfo.ru/geologiya/189-tekhnogennye-mestorozhdeniya?showall=&start=2>
9. Шершни: пить или не пить <http://chelyabinsk.ru/text/eco/103621182345216.html#video> это
 10. Общественная палата г Челябинска заседание по Томинскому ГОКу <http://chelyabinsk.ru/text/eco/93812697583616.html>
 11. Росприроднадзор РФ выдал положительное заключение по Томинскому ГОКу <http://chelyabinsk.ru/text/newslines/97196397809664.html>
 12. Комплексный доклад о состоянии окружающей среды Челябинской области за 2014 год <http://www.mineco174.ru/files/media/doklad/2014/titul.htm>
 13. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОКЛАД О состоянии и использовании водных ресурсов РФ в 2013 году, с. 48-49 <http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/6fc/GD-2013.compressed.pdf>
 14. СанПиН 2.1.4.1074 Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества

1. ГОСТ 12.1.007-76 "Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности".
 2. Гигиенические нормативы ГН 2.2.5.1313-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны» (утв. Главным санитарным врачом)
 3. Гигиенические нормативы ГН 2.2.5.2308-07 Ориентировочные безопасные уровни воздействия (ОБУВ) вредных веществ в воздухе рабочей зоны
 4. Гигиенические нормативы ГН 2.1.6.1338-03 Предельно-допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест
 5. Гигиенические нормативы ГН 2.1.6.2309-07. Ориентировочные безопасные уровни воздействия (ОБУВ) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест
 6. **ГН 2.1.5.1315-03. Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования**
 7. **Гигиенические нормативы ГН 2.1.5.2307-07 Ориентировочные допустимые уровни (ОДУ) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования**
 8. **ГН 2.1.5.2280-07«Предельно-допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования»**
 9. Вредные вещества в промышленности. Справочник для химиков, инженеров и врачей. В трех томах под ред. В.Н.Лазарева и Э.Н.Левиной
 10. Министерство природных ресурсов РФ ПРИКАЗ от 15 июня 2001 г. N 511 Об утверждении критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды.
 11. Правительство РФ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 августа 2013 г. N 712 О порядке проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности
 12. Министерство природных ресурсов и экологии РФ Федеральная служба по надзору в сфере природопользования Приказ от 18 июля 2014 г. N 445 Об утверждении федерального классификационного каталога отходов
 13. Министерство природных ресурсов и экологии РФ Письмо от 15 сентября 2014 г. N 05-12-44/20925 О направлении разъяснений по подтверждению отнесения отходов I – IV классов опасности к конкретному классу опасности и паспортизации отходов
 14. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования Разъяснение от 3 октября 2014 года Постановления Правительства РФ от 16.08.2013 N 712 "О порядке проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности"
- ГОСТ Р 52998-2008 3 Технические требования Концентрат медный