

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
19 апреля 2016 года

Дело №А60-7128/2016

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.И.Ремезовой рассмотрел дело №А60-7128/2016 по заявлению Открытого акционерного общества "ВУЗ-БАНК" (ИНН 6608007473, ОГРН 1026600001042) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (ИНН 6670083677, ОГРН 1056603541565) о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Открытое акционерное общество "ВУЗ-БАНК" (далее – ОАО "ВУЗ-БАНК", Банк, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, заинтересованное лицо) о назначении административного наказания от 02.02.2016 № 16, которым заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 1, 2 ст. 14.7, ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 рублей.

16.03.2016 от заинтересованного лица поступили материалы административного производства и отзыв, полагает, что оснований для отмены оспариваемого постановления не имеется.

Также 16.03.2016 от Управления Роспотребнадзора по Свердловской области поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Шестаковой Ирины Федоровны, Шабунько Надежды Викторовны, Заикиной Ирины Ивановны, Дементьевой Надежды Сергеевны, Хабаровой Ольги Дмитриевны.

Рассмотрев данное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

Согласно п. 1 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

По смыслу ст. 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическое или юридическое лицо приобретает статус потерпевшего по делу об административном правонарушении с того момента, когда оно фиксируется в данном качестве в протоколе об административном правонарушении либо в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении. С этого момента у лица, признанного потерпевшим, возникают определенные процессуальные права и обязанности.

Статьей 40 АПК РФ установлен состав лиц, участвующих в деле, которым не предусмотрено такого участника арбитражного процесса, как потерпевший. Данная норма распространяется, в том числе, на дела об административных правонарушениях, разрешаемых арбитражным судом не по правилам, предусмотренным Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, а в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 АПК РФ к участию в деле могут быть привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в случае, если принимаемый по делу судебный акт, может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Таким образом, потерпевший может быть привлечен к участию в деле об административном правонарушении, рассматриваемом арбитражным судом в порядке гл. 25 АПК РФ, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Вышеназванные лица не являются потерпевшими по настоящему делу в смысле ч. 1 ст. 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, предметом рассмотрения по настоящему делу является законность постановления Управления Роспотребнадзора по Свердловской области о привлечении заявителя к административной ответственности, в рамках которого подлежат установлению факты совершения Банком

административных проступков, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 1, 2 ст. 14.7, ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, и применения к ОАО "ВУЗ-БАНК" административного взыскания, судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что судебный акт по настоящему делу повлияет на права и обязанности Шестаковой Ирины Федоровны, Шабунько Надежды Викторовны, Заикиной Ирины Ивановны, Дементьевой Надежды Сергеевны, Хабаровой Ольги Дмитриевны.

При таких обстоятельствах ходатайство заинтересованного лица удовлетворению не подлежит.

Также 16.03.2016 от Управления Роспотребнадзора по Свердловской области поступило ходатайство приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по делу №А60-5440/2016.

Рассмотрев ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

По смыслу указанной нормы права основанием для приостановления производства по делу служит неразрывная связь обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении соответствующих дел, и взаимообусловленность выводов суда по таким делам.

Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь существенное значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть должны влиять на рассмотрение дела по существу. Кроме того, указанные обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

В силу ч. 1 ст. 145 названного Кодекса в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 143 этого Кодекса, производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела по существу до вступления в законную силу судебного акта по делу №А60-5440/2016, не установлено. Невозможность рассмотрения данного дела до разрешения дела №А60-5440/2016 отсутствует. Кроме того, именно предписание является документом, который может быть вынесен по результатам проверки.

С учетом изложенного суд считает, что в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу следует отказать.

11.04.2016 от Банка поступили дополнения к заявлению, на своей позиции настаивает, просит признать оспариваемое постановление незаконным.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В ходе проведения документарной проверки в отношении ОАО "ВУЗ-БАНК" (распоряжение № 01-01-01-03/25567 от 27.11.2015, распоряжения «О внесении дополнений в распоряжение № 01-01-01-03/26460 от 07.12.2015, № 01-01-01-03/26682 от 09.12.2015, № 01-01-01-03/27091 от 14.12.2015) 25.12.2015 установлен факт правонарушений, выразившихся в нарушении права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемой услуге, исполнителе, обмане потребителей, введении потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств услуги при ее реализации.

Результаты проверки отражены в акте от 25.12.2015.

По факту выявленных правонарушений в отношении Банка составлен протокол об административном правонарушении от 25.12.2015.

02.02.2016 по результатам рассмотрения материалов административного производства Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области вынесено постановление о назначении административного наказания № 16, которым заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 1, 2 ст. 14.7, ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Считая названное постановление незаконным, Банк обратился в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим заявлением.

При рассмотрении спора суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу ч. 2 ст. 14.7 Кодекса введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения документарной проверки в отношении заявителя 25.12.2015 установлен факт правонарушений, выразившихся в нарушении права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемой услуге, исполнителе, обмане

потребителей, введении потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств услуги при ее реализации:

В соответствии с обращением Хабаровой О.Д. 16.01.2015 между Хабаровой О.Д. и Банком заключен договор банковского вклада «Супер Вклад» № 35095757, срок действия договора - до 09.07.2015, сумма вклада – 400 тыс. рублей. По истечении срока действия договора 20.07.2015 Хабарова О.Д. обратилась в офис ОАО "ВУЗ-БАНК" за пролонгацией договора. Работник Банка предложила ей разместить денежные средства на выгодных условиях под 16% годовых. При общении с работником Банка с Хабаровой О.Д. был сделан акцент на высокой процентной ставке, а также на возможность в любой момент забрать денежные средства. При заключении нового договора ей было предложено заключить другой договор на более выгодных условиях, который по своей сути является договором банковского вклада. Доверившись сотруднику ОАО "ВУЗ-БАНК", который, как предполагала Хабарова О.Д., предоставил ей достоверную информацию, 20.07.2015 Хабарова О.Д. заключила договор процентного займа «Супер займ» № 3-31-1266. Денежные средства в размере 400 тыс. руб. были перечислены ООО ФК «Лайф» как заемщику по договору займа. Договор займа заключался представителем ОАО "ВУЗ-БАНК", в договоре указано, что сотрудник действует на основании доверенности ОАО "ВУЗ-БАНК"». Хабарова О.Д. указывает, что договор займа заключался тем же сотрудником Банка, что и ранее договор вклада в ОАО "ВУЗ-БАНК". В сентябре 2015 г. Хабарова О.Д. обратилась в Банк за возвратом денежных средств, написав письменное заявление.

По истечении 5 дней ей было сообщено, что ОАО "ВУЗ-БАНК" с ООО ФК «Лайф» не работает, разъяснена необходимость обращения в суд. Денежные средства возвращены не были. До заключения договора сотрудник ОАО "ВУЗ-БАНК" пояснил, что Банк страхует все перечисленные средства. Полагает, что ОАО "ВУЗ-БАНК" намеренно вводит в заблуждение клиентов, не предоставляя достоверную информацию. Представляя интересы ООО ФК «Лайф» в месте нахождения Банка и силами работников Банка, действующих на основании доверенности Банка, учитывая размещение денежных средств аналогичным с банковским вкладом способом, заявитель ввел ее в заблуждение относительно условий заключаемого договора, свойств и природы оказываемой услуги, относительно стороны по договору.

В соответствии с обращением Дементьевой Н.С. с 24.12.2014 по 23.06.2015 Дементьева Н.С. являлась вкладчиком ОАО "ВУЗ-БАНК" (договор банковского вклада «Супер Вклад» № 34859492, сумма вклада – 455 тыс. руб.). За неделю до окончания срока действия договора «Супер вклад» Дементьевой Н.С. позвонил представитель Банка и напомнили о необходимости перезаключить договор вклада. 22.06.2015 был заключен договор займа с ООО ФК «Лайф». При этом специалистом Неустроевой была сокрыта информация о том, что Дементьева Н.С. не является больше вкладчиком ОАО "ВУЗ-БАНК". Согласно договору от 22.06.2015 Дементьева Н.С. является заимодавцем процентного займа «Супер займ» № 3-31-609 ООО ФК «Лайф» в лице Докучаевой Ю.В., действующей от имени ОАО "ВУЗ-БАНК" на основании

доверенности № 358 от 01.06.2015. Сумма вклада на момент заключения договора займа составила 503,449 тыс. руб. Согласно обращению, в силу своего возраста, незнания, неопытности, не получив разъяснительной и достоверной информации о заключаемом договоре, Дементьева Н.С. его подписала, надеясь на добросовестность работников ОАО "ВУЗ-БАНК". В дальнейшем, при внимательном ознакомлении с условиями договора «Супер займ» у нее возникли сомнения и 13.08.2015 обратилась за предоставлением дополнительной информации по договору, однако получила разъяснения о том, что ООО ФК «Лайф» состоит в одной финансовой группе с ОАО "ВУЗ-БАНК". 09.09.2015 Дементьевой Н.С. было отказано в пополнении займа со ссылкой на то, что финансовой деятельностью ООО ФК «Лайф» занимается АСВ и Банк России. После получения данной информации Дементьева Н.С. потребовала расторжения договора займа. Полагает, что работниками Банка была сокрыта необходимая информация, что денежные средства по заключенному договору займа не застрахованы государством. В офисе Банка Дементьевой Н.С. было подано уведомление в адрес ООО ФК «Лайф» о досрочном истребовании суммы займа и две претензии. С августа 2015 года прекратилось начисление процентов.

В соответствии с обращением Шестаковой И.Ф. 27.01.2015 между ней и ОАО "ВУЗ-БАНК" был заключен договор банковского вклада «Супер Вклад» № 35202255 на срок 540 дней (процентная ставка с 1 по 180 день – 16% годовых, с 181 по 540 дня – 10% годовых). По истечении 180 дней – 27.07.2015 Шестакова И.Ф. обратилась в Банк для переоформления договора вклада. Сотрудница банка предложила оформить договор вклада на новый, с процентной ставкой 16% годовых. При заключении нового договора оказалось, что она подписала договор процентного займа «Супер займ» № 3-31-1363 с ООО ФК «Лайф». Сотрудница Банка не предупредила Шестакову И.Ф. о том, что данный договор является договором процентного займа, а не договором банковского вклада, не разъяснено, что договор заключен не с самим банком, а с ООО ФК «Лайф». В результате подписания данного договора со счета Шестаковой И.Ф. были списаны денежные средства в размере 1144 тыс. руб. Через месяц после заключения договора Шестакова И.Ф. решила расторгнуть договор процентного займа досрочно, в связи с чем обратилась в Банк. Сотрудник банка сообщил, что у ООО ФК «Лайф» сменилось руководство и назначен временный управляющий, из-за чего Банк не может повлиять на выдачу денежных средств, переданных в ООО ФК «Лайф». 05.09.2015 Шестакова И.Ф. обратилась в ООО ФК «Лайф» с претензией, в которой просила вернуть денежные средства, а также проценты по договору займа, ответа на претензию не получила.

В соответствии с обращением и свидетельскими показаниями Заикиной И.И. 03.07.2015 обратилась в офис ОАО "ВУЗ-БАНК" по адресу: г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 12, по вопросу заключения договора банковского вклада. Специалист Банка предложила заключить ей новый договор банковского вклада с более высокой процентной ставкой. Руководствуясь предложением специалиста ОАО "ВУЗ-БАНК", Заикина И.И.

подписала представленные ей документы. Поскольку Заикина И.И. находилась в помещении Банка, вклад предлагался именно сотрудником ОАО "ВУЗ-БАНК" и документы оформлялись и предоставлялись на подпись также данным сотрудником, а также в связи с тем, что в документах имеется указание на то, что сотрудник действует от имени ОАО "ВУЗ-БАНК", а сами документы - заверены печатью Банка, Заикина И.И. полагала, что заключает договор именно с заявителем, а сам договор является договором вклада или аналогичным ему. Специальные познания в финансовой и правовой сфере у Заикиной И.И. отсутствуют. Впоследствии выяснилось, что договор был заключен ОАО "ВУЗ-БАНК" от имени ООО ФК «Лайф» по доверенности, несмотря на то, что Заикина И.И. не имела намерения заключать договор с иной организацией, кроме Банка. Заикина И.И. не предполагала, что на данный договор не будет распространяться страхование вкладов и иные негативные последствия, которые исключены при заключении договора вклада с банковской организацией. Заикина И.И. обращалась с письменным требованием о возврате денежных средств в ООО ФК «Лайф», однако от возврата денежных средств ООО ФК «Лайф» уклоняется. Вопрос о взыскании с ООО ФК «Лайф» денежных средств решается в суде. Требования о возврате денежных средств на 14.12.2015 не удовлетворены. Наглядные и полные сведения о полномочиях ОАО "ВУЗ-БАНК" именно как представителя или агента ООО ФК «Лайф» Заикиной И.И. также представлены не были. Считает, что перечисление денежных средств со вклада, открытого в ОАО "ВУЗ-БАНК", в адрес ООО ФК «Лайф», заключение договора с ООО ФК «Лайф» совершено под влиянием заблуждения относительно существа услуг.

В соответствии с обращением и свидетельскими показаниями Шабунько Н.В. она на 23.06.2015 являлась вкладчиком ОАО "ВУЗ-БАНК", ежемесячно Шабунько Н.В. обращалась в Банк с целью получения процентов по вкладу. 23.06.2015 при очередном обращении ей было сообщено о необходимости перезаключения договора вклада в связи с истечением срока. Специалистом ОАО "ВУЗ-БАНК" были подготовлены документы и представлены ей на подпись. Сотрудником банка было сообщено, что ей предоставляется на подпись точно такой же договор, какой имелся у нее ранее. Доверяя сотруднику Банка и полагая, что речь идет исключительно о заключении аналогичного договора (непосредственно с ОАО "ВУЗ-БАНК" и на тех же условиях), Шабунько Н.В. подписала документы. Поскольку Шабунько Н.В. находилась в помещении Банка, вклад предлагался именно сотрудником ОАО "ВУЗ-БАНК" и документы оформлялись и предоставлялись на подпись также данным сотрудником, а также в связи с тем, что в документах имеется указание на то, что сотрудник действует от имени ОАО "ВУЗ-БАНК", а сами документы заверены печатью ОАО "ВУЗ-БАНК", у нее не возникло сомнений, что она заключает абсолютно аналогичный договора именно с ОАО "ВУЗ-БАНК". Специальные познания в финансовой и правовой сфере у Шабунько Н.В. отсутствуют. Впоследствии выяснилось, что договор был заключен Банком от имени ООО ФК «Лайф» по доверенности, несмотря на то, что Шабунько Н.В. не имела намерения заключать договор с иной организацией, кроме ОАО "ВУЗ-

БАНК". Шабунько Н.В. не предполагала, что на данный договор не будет распространяться страхование вкладов и иные негативные последствия, которые исключены при заключении договора вклада с банковской организацией. О данных фактах Шабунько Н.В. сотрудником Банка не сообщалось, не указывалось, что она заключает договор с небанковской организацией. ООО ФК «Лайф» уплачивало проценты только один месяц с момента заключения договора, далее выплата процентов прекратилась. Шабунько Н.В. обращалась с письменным требованием о возврате денежных средств в ООО ФК «Лайф», однако от возврата денежных средств ООО ФК «Лайф» уклоняется. Требования о возврате денежных средств по настоящее время не удовлетворены. В настоящее время вопрос о взыскании с ООО ФК «Лайф» денежных средств решается в суде. Наглядные и полные сведения о полномочиях ОАО "ВУЗ-БАНК" именно как представителя или агента ООО ФК «Лайф» Шабунько Н.В. также представлены не были. Считает, что перечисление денежных средств со вклада, открытого в ОАО "ВУЗ-БАНК", в адрес ООО ФК «Лайф», заключение договора с ООО ФК «Лайф» совершено под влиянием заблуждения относительно существа услуг.

В ходе анализа договоров, заключенных потребителями с ООО ФК «Лайф», установлено следующее.

Договоры процентного займа заключаются по стандартизированной форме.

Договором предусмотрено передача в собственность от заимодавца заемщику денежных средств на условиях возвратности, срочности и платности.

В договорах указано, что сторонами по договору является Заимодавец (гражданин) и ООО ФК «Лайф».

Указано, что договор заключается сотрудником, действующим от имени ОАО "ВУЗ-БАНК" на основании доверенности.

В конце договора после реквизитов сторон в разделе, предусматривающем подписи сторон, указывается, что представитель действует по доверенности ОАО "ВУЗ-БАНК".

Заверяется договор печатью ОАО "ВУЗ-БАНК".

Аналогичные условия предусмотрены договорами «Супер займ», заключенными:

- с Шестаковой И.Ф. № 3-31-13-63 от 27.07.2015;
- с Дементьевой Н.С. № 3-31-609 от 22.06.2015;
- с Хабаровой О.Д. № 3-31-1266 от 20.07.2015;
- с Шабунько Н.В. № 3-31-647 от 23.06.2015
- с Заикиной И.И. № 3-31-1023 от 03.07.2015.

ОАО "ВУЗ-БАНК" имело доверенность от ООО ФК «Лайф» от 06.10.2014 № 194-14 (срок действия до 06.10.2015) на действия по ведению переговоров с потенциальными Заимодавцами, получать и передавать от них и им необходимую информацию и документы, заключать и подписывать от имени общества договоры займа на условиях, предусмотренных условиями агентского договора. Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО ФК «Лайф» в Свердловской области официальных филиалов (представительств) не имеет.

Заключение договоров займа ОАО "ВУЗ-БАНК" от имени ООО ФК «Лайф» осуществлялось по однообразной схеме: в офисе Банка, сотрудником Банка, заключение осуществлялось преимущественно с потребителями, имеющими или имевшими договор вклада в ОАО "ВУЗ-БАНК". Потребители полагали, что вступают в правоотношения (продолжают иметь правоотношения) с банковской организацией ОАО "ВУЗ-БАНК".

Между тем банковская организация обладает особым статусом, который, в частности, определяется необходимостью соблюдения определенных повышенных требований в сравнении с иными организациями, предоставляющими финансовые услуги гражданам:

- обязательное наличие лицензии, что определяет ее подконтрольность Банку России, необходимость соблюдения установленных требований в соответствующей сфере деятельности (контроль за совершением операций, обеспечением сохранности денежных средств, банковской тайны и др.). ООО ФК «Лайф» банковской организацией не является, лицензии Банка России на осуществление банковских операций, в том числе, на привлечение денежных средств на вклады не имеет;

- требования к повышенному размеру уставного капитала (ст. 11 Федерального закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»), который впоследствии может гарантировать исполнение требований кредиторов. Уставный капитал ОАО "ВУЗ-БАНК" согласно выписке из ЕГРЮЛ – свыше 10 млн. руб. Уставный капитал ООО ФК «Лайф» согласно выписке из ЕГРЮЛ – 100 тыс. рублей.

Договоры займа, заключенные гражданами с ОАО "ВУЗ-БАНК" от имени ООО ФК «Лайф», также имеют особенности и существенные отличия от договора банковского вклада с ОАО "ВУЗ-БАНК" (который фактически имели намерения заключить (продлить) граждане), в частности, заключение договора вклада обеспечивало бы гражданам:

- гарантии обязательного страхования вкладов, предусмотренные Федеральным законом от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»;

- гарантии, предусмотренные законодательством в сфере защиты прав потребителей (применительно к правоотношениям с ООО ФК «Лайф» по договору займа, учитывая, что заемщик выступает заимодавцем, возможность применения к данным правоотношениям Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» не является очевидной и требует обоснования и доказывания в установленном порядке).

Таким образом, услуги, оказываемые ООО ФК «Лайф» по привлечению денежных средств в виде займа, и услуги, оказываемые ОАО "ВУЗ-БАНК" по привлечению денежных средств в виде вкладов имеют существенные отличия, как и сами хозяйствующие субъекты по своему статусу.

Материалами дела подтверждаются доводы обращений о том, что Шестакова И.Ф., Дементьева Н.С, Хабарова О.Д., Шабунько Н.В., Заикина И.И. были введены в заблуждение относительно потребительских свойств услуги.

Суд, изучив представленные в дело материалы, приходит к выводу, что в рассматриваемом случае потребители были введены в заблуждение (как более слабая в данных отношениях сторона). Потребители обратились за предоставлением услуги определенного характера (банковского вклада) к субъекту, обладающими определенным статусом (статусом банковской организации); указанные намерения также следовали из характера имеющихся на момент обращения или имевшихся ранее правоотношений с банком (Шестакова И.Ф., Дементьева Н.С, Хабаровой О.Д., Шабунько Н.В. являлись вкладчиками банка).

ОАО "ВУЗ-БАНК", в адрес которого потребители обратились с целью заключения (продления договора вклада) – это банковская организация, имеющая лицензию на совершение банковских операций и находящаяся под особым контролем.

Договор займа содержит указание на то, что физическое лицо-сотрудника Банка, заключающий договор, действует от имени ОАО "ВУЗ-БАНК" (фактически речь идет о передоверии: ОАО "ВУЗ-БАНК" действует от имени ООО ФК «Лайф», а сотрудник Банка – от имени ОАО "ВУЗ-БАНК"), договор заверен печатью ОАО "ВУЗ-БАНК", что могло ввести и ввело потребителя в заблуждение относительно характере оказываемой услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу ч. 2 ст. 10 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе, сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг); указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги).

Согласно п. 1, 3 ст. 4 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях оказания услуги, исполнитель обязан оказать услугу, пригодную для использования в соответствии с этими целями. Сведения об услуге (кредите) и условия оказания услуги должны соответствовать закону, поскольку являются показателями качества услуги (ст. 422, 819 ГК РФ, ст. 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Понятия потребительских свойств услуги, качества раскрываются через определения, закрепленные ГОСТ Р 50646-2012 «Услуги населению. Термины и определения» (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 21.02.1994 № 34). Услуга является результатом непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя по

удовлетворению потребности потребителя. Качество услуги – совокупность характеристик услуги, определяющих ее способность удовлетворять установленные или предполагаемые потребности потребителя. Свойство услуги (обслуживания) – объективная особенность услуги (обслуживания), которая проявляется при ее оказании и потреблении (его осуществлении).

Из совокупного толкования правовых норм следует, что потребительские свойства финансовой услуги в виде банковского вклада выражаются в условиях, позволяющих удовлетворить потребность физического лица в получении денежных средств в виде процентов, получения суммы вклада при ее истребовании, а также при необходимости - в обеспечении определенных гарантий, предоставленных законодательством в сфере банковской деятельности, в том числе, в области страхования вкладов.

Согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Предметная, полная и наглядная информация о том, кое конкретно лицо будет оказывать услугу (ч. 2 ст. 10 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей») и характер этой услуги (ее основные потребительские свойства) является существенной и необходимой для правильного выбора услуг.

Не обладая специальными познаниями потребители, доверившись сотрудникам Банка, не смогли исходя из информации, формально представленной в договоре займа, самостоятельно оценить правовые последствия его заключения. Названия договоров также сходны «Супер Вклад» и «Супер Займ».

Исходя из выписки из ЕГРЮЛ ОАО "ВУЗ-БАНК" является участником ООО ФК «Лайф» с номинальной долей в уставном капитале 22 %. В списке аффилированных лиц на 01.07.2015, размещенном на сайте ОАО "ВУЗ-БАНК", ООО ФК «Лайф» также указано.

Шестакова И.Ф., Дементьева Н.С, Хабарова О.Д., Шабунько Н.В., Заикина И.И., обратившиеся в Банк с целью заключения (продления) договора вклада приобретают статус потребителя, заявитель, в свою очередь, должен соблюдать обязанности, возложенные законодательством на исполнителя услуг. Между тем, Банк, имея доверенность от ООО ФК «Лайф» и действуя в его интересах, не обеспечил надлежащего информированного выбора потребителем услуг, чем ввел граждан в заблуждение относительно потребительских свойств услуги и ее исполнителя.

Нарушения, выявленные заинтересованным лицом, не касаются правоотношений между гражданами и ООО ФК «Лайф» по договорам займа, а касаются взаимоотношений между гражданами, имевшими намерение продлить договоры вклада, заключенные с ОАО "ВУЗ-БАНК" (заключить новые договоры вклада), а в результате противоправных действий Банка заключили договоры иного вида.

Факты правонарушений подтверждаются материалами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вопрос о наличии вины заявителя в совершении административного правонарушения исследовался административным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении, что отражено в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности.

Вина заявителя выразилась в непринятии всех зависящих мер по соблюдению требований законодательства Российской Федерации при предоставлении финансовых услуг. Банк не предоставил потребителям необходимую и достоверную информацию об услугах, совершил действия, направленные на обман потребителей, введение их в заблуждение относительно потребительских свойств услуги, в результате чего потребители понесли убытки.

Статьей 12 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» презюмируется отсутствие у потребителя специальных познаний.

Доказательств того, что заявителем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, не представлено.

У Банка имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается, что заявитель допустил пренебрежительное отношение к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, что свидетельствует о его вине.

Поскольку факты нарушения прав потребителей на получение необходимой и достоверной информации о реализуемой услуге, исполнителе, обмана потребителей, а также введения потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств услуги при ее реализации установлены и подтверждены материалами дела, суд считает, что Банк обоснованно привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.7.

Часть 2 статьи 14.7 КоАП РФ является специальной по отношению к ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ и затрагивает обман именно в части потребительских свойств услуг.

Введение в заблуждение относительно потребительских свойств финансовой услуги описано в постановлении и выражается в предоставлении услуги, не соответствующей потребительским свойствам той услуги, за которой граждане обратились в банк (вкладу).

Договоры займа, заключенные гражданами с Банком от имени ООО ФК «Лайф», имеют особенности и существенные отличия от договора банковского вклада с ОАО "ВУЗ-БАНК" (который фактически имели намерения заключить, продлить граждане под более высокий процент), в частности, заключение договора вклада обеспечивало бы гражданам определенные гарантии (гарантии обязательного страхования вкладов, гарантии, предусмотренные законодательством в сфере защиты прав потребителей и др.). Обман же в части фактического исполнителя услуги (что также вменяется в нарушение Банку) не касается непосредственно потребительских свойств услуги и правомерно квалифицирован.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Обществу была предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 Кодекса, соблюден.

При назначении Банку административного наказания были применены правила, предусмотренные ч. 2 ст. 4.4. КоАП РФ, о чем имеется указание в постановлении.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.4. КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания. В рассматриваемом случае более строгое административное наказание предусмотрено санкцией ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ.

Оснований для применения положений ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Учитывая изложенные обстоятельства, оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. 167-170, 211, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования оставить без удовлетворения.
2. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Судья

Н.И.Ремезова