

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 августа 2014 г.

г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе
председательствующего судьи Гришина Д.В.
при секретаре Дегтяревой Я.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2263/2014 по иску
Открытого акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к Гребневу
Владимиру Георгиевичу, Вальчуку Владимиру Павловичу о взыскании задолженности по
кредитным договорам, процентов, пени,

УСТАНОВИЛ:

Истец ОАО Банк «ФК Открытие» (прежнее наименование – ОАО «НОМОС-БАНК») обратился в суд с иском к ответчикам Гребневу В.Г., Вальчуку В.П. о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, пени, указывая в обоснование своих требований на то, что 31.08.2010 г. между ним и ЗАО «Талицкий мясокомбинат» был заключен договор о возобновляемом кредите № В00136, в соответствии с которым банк обязался предоставить заемщику денежные средства в пределах лимита задолженности на сумму 50 000 000 руб. 00 коп. на срок с 31.08.2010 г. по 30.08.2013 г. включительно. Исполнение заемщиком обязательств по настоящему договору обеспечивается: договором поручительства физического лица № В00136/П-02 от 31.08.2010 г., заключенным между ОАО «НОМОС-БАНК» и ответчиком Вальчуком В.П., договором поручительства физического лица № В00136/П-03 от 31.08.2010 г., заключенным между ОАО «НОМОС-БАНК» и ответчиком Гребневым В.Г.

Также 31.08.2010 г. между истцом и ЗАО «Талицкий мясокомбинат» был заключен договор о возобновляемом кредите № К00135, в соответствии с которым банк обязался предоставить заемщику денежные средства в пределах лимита задолженности на сумму 50 000 000 руб. 00 коп. на срок с 31.08.2010 г. по 30.08.2013 г. включительно. Исполнение заемщиком обязательств по настоящему договору обеспечивается: договором поручительства физического лица № К00135/П-02 от 31.08.2010 г., заключенным между ОАО «НОМОС-БАНК» и ответчиком Вальчуком В.П., договором поручительства физического лица № К00135/П-03 от 31.08.2010 г., заключенным между ОАО «НОМОС-БАНК» и ответчиком Гребневым В.Г.

Поскольку заемщик ЗАО «Талицкий мясокомбинат» не выполняет принятые на себя обязательства по договору о возобновляемом кредите № В00136 от 31.08.2010 г., а также по договору о возобновляемом кредите № К00135 от 31.08.2010 г. истец обратился к ответчикам с требованиями об исполнении обязанностей по договорам поручительства. Однако обязательство по возврату кредитов до настоящего времени ответчиками не исполнено. На основании изложенного истец просил суд:

взыскать с Вальчука В.П. в пользу ОАО «НОМОС-БАНК» сумму у задолженности по договору поручительства физического лица № В00136/П-02 от 31.08.2010 г. на сумму 57 824 352 руб. 85 коп., в том числе: 43 148 932 руб. 87 коп. - остаток основного долга на 30.05.2014 г., 1 984 500 руб. 19 коп. – сумма процентов на текущий кредит за период с 01.01.2013 г. по 31.08.2013 г., 4 845 407 руб. 37 коп. – сумма процентов на просроченный кредит за период с 25.01.2013 г. по 30.04.2014 г., 503 601 руб. 24 коп. - сумма текущих процентов на просроченный кредит за период с 01.05.2014 г. по 30.05.2014 г., 370 403 руб. 34 коп. – пени на просроченные проценты на просроченный кредит за период с 31.03.2013 г. по 30.05.2014 г., 6 630 000 руб. 44 коп. - пени по просроченному кредиту за период с 25.01.2013 г. по 30.05.2014 г., 341 507 руб. 40 коп. – пени на просроченные проценты на текущий период за период с 31.01.2013 г. по 30.05.2014 года;

взыскать с Вальчука В.П. в пользу ОАО «НОМОС-БАНК» сумму у задолженности по договору поручительства физического лица № К00135/П-02 от 31.08.2010 г. на сумму 6 043 343 руб. 22 коп., в том числе: 4 453 326 руб. 00 коп. - остаток основного долга на 30.04.2014 г., 570 030 руб. 01 коп. – сумма процентов по просроченному кредиту за период с 31.01.2013 г. по 30.04.2014 г., 131 563 руб. 38 коп. – сумма процентов по текущему кредиту за период с 01.01.2013 г. по 30.08.2013 г., 49 413 руб. 62 коп. – сумма текущих процентов на просроченный кредит за период с

01.05.2014 г. по 30.05.2014 г., 764 493 руб. 20 коп. – сумма пени по просроченному кредиту период с 31.01.2013 г. по 30.05.2014 г., 50 139 руб. 61 коп. – сумма пени на просроченные проценты на просроченный кредит за период с 28.02.2013 г. по 30.05.2014 г., 24 377 руб. 41 коп. сумма пени на просроченные проценты на текущий кредит за период с 31.01.2013 г. по 30.05.2014 года;

взыскать с Гребнева В.Г. в пользу ОАО «НОМОС-БАНК» сумму у задолженности по договору поручительства физического лица № В00136П/03 от 31.08.2010 г. на сумму 57 824 35 руб. 85 коп., в том числе: 43 148 932 руб. 87 коп.- остаток основного долга на 30.05.2014 г. 1 984 500 руб. 19 коп. – сумма процентов на текущий кредит за период с 01.01.2013 г. по 31.08.2013 г., 4 845 407 руб. 37 коп. – сумма процентов на просроченный кредит за период с 25.01.2013 г. по 30.04.2014 г., 503 601 руб. 24 коп.- сумма текущих процентов на просроченный кредит за период с 01.05.2014 г. по 30.05.2014 г., 370 403 руб. 34 коп. – пени на просроченные проценты на просроченный кредит за период с 31.03.2013 г. по 30.05.2014 г., 6 630 000 руб. 44 коп.- пени по просроченному кредиту за период с 25.01.2013 г. по 30.05.2014 г., 341 507 руб. 40 коп. – пени на просроченные проценты на текущий период за период с 31.01.2013 г. по 30.05.2014 года;

взыскать с Гребнева В.Г. в пользу ОАО «НОМОС-БАНК» сумму у задолженности по договору поручительства физического лица № К00135/П-03 от 31.08.2010 г. на сумму 6 043 343 руб. 22 коп., в том числе: 4 453 326 руб. 00 коп.- остаток основного долга на 30.04.2014 г., 570 030 руб. 01 коп. – сумма процентов по просроченному кредиту за период с 31.01.2013 г. по 30.04.2014 г., 131 563 руб. 38 коп. – сумма процентов по текущему кредиту за период с 01.01.2013 г. по 30.08.2013 г., 49 413 руб. 62 коп. – сумма текущих процентов на просроченный кредит за период с 01.05.2014 г. по 30.05.2014 г., 764 493 руб. 20 коп. – сумма пени по просроченному кредиту за период с 31.01.2013 г. по 30.05.2014 г., 50 139 руб. 61 коп. – сумма пени на просроченные проценты на просроченный кредит за период с 28.02.2013 г. по 30.05.2014 г., 24 377 руб. 41 коп. – сумма пени на просроченные проценты на текущий кредит за период с 31.01.2013 г. по 30.05.2014 года, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб. 00 коп.

В настоящем судебном заседании представитель истца по доверенности Петров А.А. исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Вальчук В.П. в судебное заседание не явился, о дате и месте слушания дела извещен своевременно надлежащим образом по известным суду адресам, о причинах своей неявки суд не уведомил, возражений на иск не представил, ходатайство об отложении слушания дела в суд не направил.

Ответчик Гребнев В.Г. в судебное заседание не явился, о дате и месте слушания дела извещен своевременно надлежащим образом, направил в адрес суда ходатайство, в котором просил суд применить к требованиям истца о взыскании пени положения ст.333 ГК РФ (л.д.330-331).

При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков Вальчука В.П., Гребнева В.Г. в порядке ч.3 ст.167 ГПК РФ.

Представитель третьего лица ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» по доверенности Ковалевский С.М. в судебное заседание явился, наличие задолженности по кредитным договорам ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» и ее размер признал в полном объеме.

Выслушав объяснения представителя истца и представителя третьего лица, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

В судебном заседании установлено, что 31.08.2010 г. между ОАО «НОМОС-БАНК» и ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» был заключен договор о возобновляемом кредите № В00136 (л.д.14-30).

В соответствии с п.1.1 вышеуказанного договора Кредитор (ОАО «НОМОС-БАНК») обязуется предоставить Заемщику (ЗАО «Талицкий Мясокомбинат») денежные средства (возобновляемый кредит) в пределах лимита задолженности на сумму 50 000 000 руб. 00 коп. на срок с 31.08.2010 г. по 30.08.2013 г. с начислением процентов за пользование кредитом из расчета:

14 % годовых – в период с 31.08.2010 г. по последний календарный день месяца (включительно), в котором с Кредитором будет заключен (подписан) последний из договоров залога, указанных в пп.3.6.17, 3.6.18 настоящего Договора, или Кредитору будет предоставлен последний из Договоров об ипотеке (залоге недвижимости), указанных в пп.3.6.21, 3.6.22 настоящего Договора, зарегистрированный в установленном порядке в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, в зависимости от того, какое из вышеуказанных обстоятельств наступит позднее;

12 % годовых – в период с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором с Кредитором будет заключен (подписан) последний из договоров залога, указанных в пп.3.6.17, 3.6.18 настоящего Договора, или Кредитору будет предоставлен последний из Договоров об ипотеке (залоге недвижимости), указанных в пп.3.6.21, 3.6.22 настоящего Договора, зарегистрированный в установленном порядке в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, в зависимости от того, какое из вышеуказанных обстоятельств наступит позднее, по 30.08.2013 г. включительно,

а Заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 2.7 кредитного договора при несвоевременном (неполном) погашении кредита и/или процентов за пользование кредитом, и/или комиссий, Кредитор вправе потребовать, а Заемщик уплатить Кредитору пеню из расчета двойной процентной ставки рефинансирования Банка России, выраженной в процентах годовых, на сумму просроченной задолженности за каждый календарный день просрочки.

Согласно п. 3.2.3 кредитного договора Кредитор вправе в одностороннем порядке изменить размер процентов за пользование кредитом, в том числе в случае изменения ставки рефинансирования Банка России, путем письменного уведомления Заемщика.

25.01.2012 г. кредитором в адрес ответчиков Вальчука В.П., Гребнева В.Г. были направлены уведомления о повышении процентной ставки по кредиту, в соответствии с которыми, начиная с 26.01.2012 г., процентная ставка по вновь выдаваемым в рамках кредитного договора траншам устанавливается в размере 14,2 % годовых (л.д.167-168).

В обеспечение исполнения заемщиком ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» своих обязательств по договору кредитной линии 31.08.2010 г. между ОАО «НОМОС-БАНК» и ответчиком Вальчуком В.П. был заключен договор поручительства физического лица № В00136/П-02 (л.д.158-165), в соответствии с условиями которого поручитель (Вальчук В.П.) обязался перед кредитором (истцом) отвечать за исполнение заемщиком ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» (третьим лицом) всех его обязательств перед кредитором, возникших из договора о возобновляемом кредите № В00136 от 31.08.2010 г., как существующих в настоящее время, так и тех, которые могут возникнуть в будущем, причем условия названного договора кредитной линии хорошо известны поручителю (п.п.1.1, 1.2 договора поручительства).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая сумму кредита, проценты за пользование кредитом, размер которых может быть изменен кредитором в одностороннем порядке в соответствии с условиями кредитного договора, неустойки (штрафы, пени), штрафные санкции, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств должником (п. 1.3 договора поручительства).

Ответственность поручителя и должника является солидарной. В случае просрочки исполнения должником обязательств перед кредитором по кредитному договору, кредитор вправе по своему выбору потребовать исполнения обязательств у должника и/или поручителя (п.1.5 договора поручительства).

Аналогичные условия содержатся в договоре поручительства физического лица № В00136/П-03 от 31.08.2010 г. (л.д.149-156), заключенном между ОАО «НОМОС-БАНК» и Гребневым В.Г.

Как следует из письменных материалов дела, кредитные денежные средства были зачислены на счет заемщика - третьего лица ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» в соответствии с условиями кредитного договора, что подтверждается выпиской по лицевому счету ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» (л.д.134-138). Заемщик ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» неоднократно, в нарушение условий договора, допускало просрочки в погашение сумм кредита и процентов за пользование кредитом, вследствие чего у заемщика образовалась задолженность по кредиту перед банком-истцом.

16.05.2014 г. в адрес ответчиков Вальчука В.П., Гребнева В.Г. были направлены требования об исполнении обязанности по договорам поручительства, однако требования исти ответчиками до настоящего времени не исполнены.

Также в судебном заседании установлено, что 31.08.2010 г. между ОАО «НОМОС-БАНК» и ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» был заключен кредитный договор № К00135 (л.д.179-190).

В соответствии с п.1.1 вышеуказанного договора Кредитор (ОАО «НОМОС-БАНК») обязуется предоставить Заемщику (ЗАО «Талицкий Мясокомбинат») денежные средства (кредит в размере 16 700 000 руб. 00 коп. на срок с 31.08.2010 г. по 30.08.2013 г. включительно, с начислением процентов за пользование кредитом из расчета:

14 % годовых – в период с 31.08.2010 г. по последний календарный день месяца, в котором будет заключен (подписан) Договор залога имущества, указанный в п.3.4.2 настоящего Договора; по 30.08.2013 г. включительно,

13,5% годовых- в период с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором будет заключен (подписан) Договор залога имущества, указанный в п.3.4.2 настоящего Договора, включительно,

а Заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 2.7 кредитного договора при несвоевременном (неполном) погашении кредита и/или процентов за пользование кредитом, и/или комиссий, Кредитор вправе потребовать, а Заемщик уплатить Кредитору пеню из расчета двойной процентной ставки рефинансирования Банка России, выраженной в процентах годовых, на сумму просроченной задолженности за каждый календарный день просрочки.

Согласно п. 3.2.3 кредитного договора Кредитор вправе в одностороннем порядке изменить размер процентов за пользование кредитом, в том числе в случае изменения ставки рефинансирования Банка России, путем письменного уведомления Заемщика.

25.01.2012 г. кредитором в адрес ответчиков Вальчука В.П., Гребнева В.Г. были направлены уведомления о повышении процентной ставки по кредиту, в соответствии с которыми, начиная с 26.01.2012 г., процентная ставка по вновь выдаваемым в рамках кредитного договора траншам устанавливается в размере 14,2 % годовых (л.д.167-168).

В обеспечение исполнения заемщиком ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» своих обязательств по договору кредитной линии 31.08.2010 г. между ОАО «НОМОС-БАНК» и ответчиком Вальчуком В.П. был заключен договор поручительства физического лица № К00135/П-02 (л.д.202-207), в соответствии с условиями которого поручитель (Вальчук В.П.) обязался перед кредитором (истцом) отвечать за исполнение заемщиком ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» (третьим лицом) всех его обязательств перед кредитором, возникших из договора о возобновляемом кредите № К00135 от 31.08.2010 г., как существующих в настоящее время, так и тех, которые могут возникнуть в будущем, причем условия названного договора кредитной линии хорошо известны поручителю (п.п.1.1, 1.2 договора поручительства).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая сумму кредита, проценты за пользование кредитом, размер которых может быть изменен кредитором в одностороннем порядке в соответствии с условиями кредитного договора, неустойки (штрафы, пени), штрафные санкции, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств должником (п. 1.3 договора поручительства).

Ответственность поручителя и должника является солидарной. В случае просрочки исполнения должником обязательств перед кредитором по кредитному договору, кредитор вправе по своему выбору потребовать исполнения обязательств у должника и/или поручителя (п.1.5 договора поручительства).

Аналогичные условия содержатся в договоре поручительства физического лица № К00135/П-03 от 31.08.2010 г. (л.д.208-213), заключенном между ОАО «НОМОС-БАНК» и Гребневым В.Г.

Как следует из письменных материалов дела, кредитные денежные средства были зачислены на счет заемщика - третьего лица ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» в соответствии с условиями кредитного договора, что подтверждается выпиской по лицевому счету ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» (л.д.191). Заемщик ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» неоднократно, в нарушение условий договора, допускало просрочки в погашение сумм кредита и процентов за

пол
бартр
4/
в/

Е

пользование кредитом, вследствие чего у заемщика образовалась задолженность по кредиту перед банком-истцом.

16.05.2014 г. в адрес ответчиков Вальчука В.П., Гребнева В.Г. были направлены требования об исполнении обязанности по договорам поручительства №№ 14Ф-4/75513, 14Ф-4/75521 соответственно (л.д.170-178), однако требования истца ответчиками до настоящего времени не исполнены.

11.06.2014 г. в ЕГРЮЛ внесена запись о смене наименования истца ОАО «НОМОС-БАНК» на Открытое акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие».

Указанные обстоятельства подтверждаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, не оспариваются представителем истца и не вызывают у суда сомнений.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно п.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статья 361 ГК РФ устанавливает, что по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Обратное влечет недействительность договора поручительства.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии со ст. ст. 56 и 57 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований либо возражений. Доказательства представляются сторонами и другими участниками процесса.

Ответчики Вальчук В.П., Гребнев В.Г. в судебное заседание не явились, доказательств в опровержение доводов истца и тех обстоятельств, на которые истец ссылается в обоснование своего иска, в том числе о погашении кредитной задолженности, суду не представили, а в ходе судебного разбирательства таковых не добыто.

Представитель третьего лица ЗАО «Талицкий Мясокомбинат» в судебном заседании наличие задолженности по кредитным договорам и ее размер признал в полном объеме.

Дополнительно суд отмечает, что сущность такой формы обеспечения исполнения обязательств как поручительство заключается в том, что при солидарной обязанности должника кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга, причем солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В силу ст. ст. 322, 323 ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Таким образом, анализ вышеприведенных обстоятельств в их совокупности и взаимной связи приводит суд к выводу о том, что в судебном заседании установлен факт ненадлежащего исполнения заемщиком ЗАО «Талицкий мясокомбинат» обязательств перед истцом по кредитному договору.

Данное обстоятельство с учетом условий договоров поручительства, названных ранее, а также положений ст. ст. 361-363 ГК РФ и ст. ст. 322, 323 ГК РФ, является бесспорным основанием для возложения на поручителей – ответчиков Вальчука В.П., Гребнева В.Г. ответственности за ненадлежащее исполнение заемщиком условий договора о возобновляемом кредите № В00136 от 31.08.2010 г., кредитного договора № К00135 от 31.08.2010 г., а потому суд считает возможным удовлетворить иски о взыскании задолженности по договорам.

Правовых оснований для освобождения ответчиков Вальчука В.П. Гребнева В.Г. от ответственности перед истцом как поручителей суд не усматривает, учитывая также то, что каких-либо доказательств в опровержение вышеприведенного ответчиками суду не представили, а таковых в ходе судебного разбирательства не добыто.

В обоснование размера своих требований истцом представлен расчет задолженности по договору о возобновляемом кредите № В00136 от 31.08.2010 г., в соответствии с которым задолженность ответчиков перед истцом составляет 57 824 352 руб. 85 коп., в том числе: 43 148 932 руб. 87 коп. - остаток основного долга на 30.05.2014 г., 1 984 500 руб. 19 коп. - сумма процентов на текущий кредит за период с 01.01.2013 г. по 31.08.2013 г., 4 845 407 руб. 37 коп. - сумма процентов на просроченный кредит за период с 25.01.2013 г. по 30.04.2014 г., 503 601 руб. 24 коп. - сумма текущих процентов на просроченный кредит за период с 01.05.2014 г. по 30.05.2014 г., 370 403 руб. 34 коп. - пени на просроченные проценты на просроченный кредит за период с 31.03.2013 г. по 30.05.2014 г., 6 630 000 руб. 44 коп. - пени по просроченному кредиту за период с 25.01.2013 г. по 30.05.2014 г., 341 507 руб. 40 коп. - пени на просроченные проценты на текущий период за период с 31.01.2013 г. по 30.05.2014 г., а также расчет задолженности по кредитному договору № К00135 от 31.08.2010 г., в соответствии с которым задолженность ответчиков перед истцом составляет 6 043 343 руб. 22 коп., в том числе: 4 453 326 руб. 00 коп. - остаток основного долга на 30.04.2014 г., 570 030 руб. 01 коп. - сумма процентов по просроченному кредиту за период с 31.01.2013 г. по 30.04.2014 г., 131 563 руб. 38 коп. - сумма процентов по текущему кредиту за период с 01.01.2013 г. по 30.08.2013 г., 49 413 руб. 62 коп. - сумма текущих процентов на просроченный кредит за период с 01.05.2014 г. по 30.05.2014 г., 764 493 руб. 20 коп. - сумма пени по просроченному кредиту за период с 31.01.2013 г. по 30.05.2014 г., 50 139 руб. 61 коп. - сумма пени на просроченные проценты на просроченный кредит за период с 28.02.2013 г. по 30.05.2014 г., 24 377 руб. 41 коп. - сумма пени на просроченные проценты на текущий кредит за период с 31.01.2013 г. по 30.05.2014 г.

Суд, проверив представленные истцом расчеты, пришел к выводу, что расчет взыскиваемых сумм выполнен правильно и ответчиками не оспорен.

Вместе с тем, в силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, то суд вправе уменьшить неустойку.

Как указал Конституционный Суд РФ в определении от 21.12.2000 г. № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по

сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Суд считает, с учетом суммы долга, длительности неисполнения ответчиком ЗАО «Талицкий мясокомбинат» обязательства по кредитному договору, принципов разумности, справедливости и соразмерности, что размер неустойки явно не соответствует последствиям нарушения им своих обязательств по договору о возобновляемом кредите № В00136 от 31.08.2010 г., а также по кредитному договору № К00135 от 31.08.2010 г., вследствие чего считает необходимым уменьшить неустойку по договору о возобновляемом кредите № В00136 от 31.08.2010 г. до 600 000 руб. 00 коп., по кредитному договору № К00135 от 31.08.2010 г. - до 200 000 руб. 00 коп.

Таким образом, исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи все собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, суд находит искомые требования ОАО Банк «ФК Открытие» подлежащими частичному удовлетворению, поскольку данные требования законны, а их обоснованность нашла свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, вследствие чего взыскивает с ответчиков Вальчука В.П., Гребнева В.Г. в счет задолженности по основному долгу 47 602 258 руб. 87 коп. (43 148 932 руб. 87 коп. + 4 453 326 руб. 00 коп.), в счет процентов за пользование кредитом 8 084 515 руб. 81 коп. (1 984 500 руб. 19 коп.+ 4 845 407 руб. 37 коп.+ 503 601 руб. 24 коп.+ 570 030 руб.01 коп.+131 563 руб. 38 коп. + 49 413 руб. 62 коп.), в счет пени 800 000 руб. 00 коп. (600 000 руб. 00 коп. + 200 000 руб. 00 коп.).

Удовлетворяя иск, суд одновременно, на основании ст. 98 ГПК РФ, взыскивает с ответчиков в пользу ОАО Банк «ФК Открытие» судебные расходы в виде уплаченной при подаче иска государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Гребнева Владимира Георгиевича, Вальчука Владимира Павловича в пользу Открытого акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в счет задолженности по основному долгу 47 602 258 руб. 87 коп., в счет процентов за пользование кредитом 8 084 515 руб. 81 коп., в счет пени 800 000 руб., а всего 56 486 774 руб. 68 коп. (пятьдесят шесть миллионов четыреста восемьдесят шесть тысяч семьсот семьдесят четыре рубля шестьдесят восемь копеек).

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с Гребнева Владимира Георгиевича в пользу Открытого акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины 30 000 руб. (тридцать тысяч рублей 00 копеек).

Взыскать с Вальчука Владимира Павловича в пользу Открытого акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины 30 000 руб. (тридцать тысяч рублей 00 копеек).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья:

Судья

Д.В.Гришин

Секретарь

Решение в окончательной форме принято 01 августа 2014 года