Копия                                    Дело № 2-652/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

    1 февраля 2019 года                                 город Казань

    Советский районный суд г. Казани в составе:

    председательствующего судьи Сулейманова М.Б.,

    при секретаре судебного заседания Попова А.С.,

    с участием представителя истца – Никитина А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Магдеева Р.Э. к обществу с ограниченной ответственностью «РИАЛ» о защите чести, достоинства, деловой репутации и изображения,

УСТАНОВИЛ:

Магдеев Р.Э. (далее – истец) обратилась в суд с иском к ООО «РИАЛ» (далее – ответчик) о защите чести, достоинства, деловой репутации и изображения.

В обоснование заявленных требований указано, что на ряде сайтов в сети интернет размещены статьи, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Кроме того, размещены фотографии истца, однако согласие на обнародование, использование и дальнейшее распространение своего изображения им не давались.

Администратором спорных сайтов является ответчик, что подтверждается ответом на претензию истца.

Учитывая изложенное, истец, с учетом уточнения исковых требований просил возложить на ответчика обязанность в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу удалить статьи:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Возложить на ответчика обязанность в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу, опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Магдеева Р.Э. сведения:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Тем же способом, которым они были распространены, то есть путем размещения в сети «Интернет» на сайте http://insidenews24.ru резолютивной части решения суда по данному делу.

Возложить на ответчика обязанность в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу удалить Изображения Истца, размещенные Ответчиком в сети Интернет по следующим адресам:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

    Представитель истца исковые требования, с учетом их уточнения, поддержал в полном объеме, указывая на то, что ответчиком был размещен ряд статей, содержащих сведения, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца. Администратором интернет-сайта <данные изъяты> является ответчик <данные изъяты>), что подтверждается ответом на требование об удалении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Ответчик в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в отсутствие его представителя. Против удовлетворения исковых требований возражал, ссылаясь на то, что информация, размещенная на интернет сайтах, является утверждением о фактах, которые полностью соответствуют действительности.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

На основании пункта 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с пунктами 1, 9 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине или другим аналогичным способом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

При рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащим установлению, является характер распространенной информации, то есть, является ли эта информация утверждением о фактах, либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

В силу пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

В силу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Как следует из материалов дела и протокола осмотра доказательств составленного нотариусом г. Москвы Тарасовым В.В. 6 декабря 2019 года на странице с доменным именем <данные изъяты> размещена следующая информация:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

На странице с доменным именем <данные изъяты> в статье под названием: <данные изъяты> размещена следующая информация:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

На странице с доменным <данные изъяты> в статье под названием: <данные изъяты> размещена следующая информация:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

На странице с доменным <данные изъяты> в статье под названием: <данные изъяты> размещена следующая информация:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

На странице с доменным <данные изъяты>/ в статье под названием: <данные изъяты> размещена следующая информация:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

На странице с доменным именем <данные изъяты> в статье под названием: <данные изъяты> размещена следующая информация:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Все указанные выше фразы выражены в форме утверждения о том, что истец, недобросовестно осуществляет производственно-хозяйственную и предпринимательскую деятельность, нарушил действующее законодательство, а именно, совершил ряд преступлений. Однако, лицо может быть признано виновным в совершении преступления не иначе как на основании приговора суда. В указанных статьях содержится порочащая истца информация о несоответствии его поведения действующему законодательству, нормам морали и нравственности, достоверность которой ответчиками не доказана.

Кроме того, утверждение ответчика о совершении истцом ряда преступлений, опровергается справкой об отсутствии судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, представленной в материалы дела.

Каких-либо доказательств с достоверностью подтверждающих соответствие действительности сведений, изложенных в опубликованных ответчиком статьях, ответчиком не представлено. Приведенные выше фразы не являются мнением или оценкой, так как однозначно воспринимаются в обществе как утверждения о фактах. В указанных фразах отсутствуют речевые маркеры, выражающие значение предположительности, сомнения, субъективной оценки. Также, данные утверждения однозначно могут быть проверены на соответствие действительности, а их последовательность однозначно указывает на нарушение истцом действующего законодательства.

Кроме того, в возражениях на исковое заявление ответчик также указывает, что размещенная информация об истце, является утверждением о фактах.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих достоверность распространенных им сведений, данные фразы должны быть признаны не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца.

Рассматривая требования истца о понуждении ответчика удалить его изображения, размещенные в сети Интернет, суд находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на сайте <данные изъяты> были опубликованы статьи, где в качестве иллюстраций были размещены изображения (фотографии) Истца.

Так, изображения истца размещены, обнародованы и использованы по следующим адресам в сети Интернет:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

В соответствии с пунктом 1 статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина».

Согласно пункту 3 статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением пункта 1 статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространено в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления этого изображения, а также пресечения или запрещения дальнейшего его распространения.

Учитывая, размещение фотографий истца без его согласия ведет к нарушению его личных неимущественных прав, суд находит требования истца в указанной части также подлежащими удовлетворению, поскольку доказательства наличия согласия истца на размещение его фотографий в деле отсутствуют и ответчиком не представлены.

Согласно пункту 17 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», владелец сайта в сети «Интернет» - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Администрирование доменного имени, исходя из определения понятия «доменное имя», приведенного в пункте 15 указанной статьи Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», представляет собой владение средством идентификации ресурса, сайта в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной на таком ресурсе. Таким образом, администратор доменного имени несет ответственность за распространение содержания соответствующего ресурса через сеть «Интернет».

Таким образом, ответственность за распространение информации, несоответствующей закону на каком-либо интернет-сайте несет именно администратор данной сайта, в связи с чем, настоящий иск обоснованно предъявлен истцом к ответчику, поскольку администратором интернет-сайта <данные изъяты> является ответчик, что подтверждается ответом на требование об удалении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Как указано в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года№ 3, надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Исходя из правовой позиции, содержащейся в пункте 16 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) в случае, если порочащие сведения, размещенные на сайте в сети «Интернет», признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или иное управомоченное им лицо, которое размещает информацию на этом сайте, обязаны удалить такие сведения по заявлению потерпевшего.

Возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалять сведения, признанные судом не соответствующими действительности, представляет собой законный способ защиты права, что предполагает возможность обращения потерпевшего в суд за защитой нарушенного права в случае, если администратор сайта отказывается выполнить эту обязанность в добровольном порядке.

В связи с тем, что сведения, несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство истца, стали широко известны и опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, в соответствие с пунктом 4 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеются основания для возложения на ответчика обязательства удаления указанной информации.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме и необходимости возложить на ответчика обязанность в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу, удалить и опровергнуть распространенные и признанные судом не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство истца сведения и изображения истца тем же способом, которым они были распространены, то есть разместить в сети «Интернет» на сайте <данные изъяты>опровержение порочащих сведений об истце.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Магдеева Р.Э. к обществу с ограниченной ответственностью «РИАЛ» – удовлетворить.

Возложить обязанность на общество с ограниченной ответственностью «РИАЛ» в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу удалить статьи:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Возложить обязанность на общество с ограниченной ответственностью «РИАЛ» в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу, опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Магдеева Р.Э. сведения:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Тем же способом, которым они были распространены, то есть путем размещения в сети «Интернет» на сайте <данные изъяты>резолютивной части решения суда по данному делу.

Возложить обязанность на общество с ограниченной ответственностью «РИАЛ» в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу удалить Изображения Истца, размещенные Ответчиком в сети Интернет по следующим адресам:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

    Судья                                М.Б. Сулейманов

Источник: <https://sovetsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=390751740&delo_id=1540005&new=&text_number=1>