

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
17 января 2014 года

Дело № А60-36828/2013

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2014 года
Полный текст решения изготовлен 17 января 2014 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.А.Сафроновой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.Н.Буренок рассмотрел дело №А60-36828/2013

по иску "БФ ТЭН" Холдинг ГмбХ"

к Пановой Оксане Рашидовне, далее – Панова О.Р.,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Ура.ру» (ИНН 667296780, ОГРН 1096671012800), далее – ООО «Ура.ру», Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга, далее – ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга,

о признании заключенным договора купли-продажи доли и о признании права на долю

при участии в судебном заседании:

от истца: Лебедев А.М., представитель по доверенности от 21.09.2012,

от ответчика: Котов С.А., представитель по доверенности 66 АА 2109783 от 15.01.2014,

от третьих лиц: Дрыгин А.С. представитель по доверенности ООО «Ура.ру» от 25.07.2013, от ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя, которое судом удовлетворено (ч.2 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Истец, "БФ ТЭН" Холдинг ГмбХ", обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Пановой О.Р. о признании заключенным

между «БФ ТЭН» Холдинг ГмбХ» («BF TEN» NoW GmbH) (покупателем) и Пановой О.Р. (продавцом) договора купли-продажи доли в обществе в размере 49% уставного капитала общества на условиях, указанных акцепте, совершенном истцом, а именно на следующих условиях:

- продавец - Панова О.Р., зарегистрированная по адресу 6200 Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Хохрякова, д. 48, кв. 144;

- покупатель Компания «БФ ТЭН» Холдинг ГмбХ» («BF TEN» Holding GmbH), имеющее место нахождения: Австрия, 1070, город Вена, Мариахильферштрассе, 32;

- предмет договора: продавец продает, а покупатель приобретает долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Ура.ру» (ИНН 667296780, ОГРН 1096671012800, место нахождения: 620075, РФ, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта дом 5, офис 13);

- размер продаваемой доли - 49 % (сорок девять процентов);

- номинальная стоимость продаваемой доли - 4900 (четыре тысячи девятьсот) руб.

- цена купли-продажи доли - 4 900 (четыре тысячи девятьсот) руб.

Также истец просит суд признать за Компанией «БФ ТЭН» Холдинг ГмбХ» («BF TEN» Holding GmbH) право на долю в ООО «Ура.ру» (ИНН 667296780, ОГРН 1096671012800, место нахождения: 620075, РФ, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, дом 5, офис 13) в размере 49% уставного капитала общества, возникшее на основании заключенного с Пановой Оксаной Рашидовной (продавец) договора купли-продажи.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества путем обмена документами (офертой и акцептом) в порядке, установленном п. 2 ст. 432 гражданского кодекса Российской Федерации. По этом спорная доля приобретена истцом по цене, определенной в п. 16.4. устава ООО «Ура.ру».

Представитель истца поддержал заявленные иски. Судом приобщены к материалам дела объяснения истца в порядке ст. 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возражение истца на доводы отзыва ответчика. По мнению истца, отчуждение доли в ООО «Ура.ру» соответствует сформированной воле Пановой О.Р., вопрос о стоимости доли не имеет для Пановой О.Р. существенного значения, реализация доли по её номинальной стоимости полностью соответствует текущему финансовому положению общества.

Представитель ответчика иск не признал, указав, что между Пановой О.Р. и "БФ ТЭН" Холдинг ГмбХ" не было достигнуто соглашение об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей в отношении спорного имущества – принадлежащего Пановой О.Р.(доли в уставном капитале ООО «Ура.ру», составляющей 49%), а значит договор купли-продажи спорного имущества заключен не был и, тем более, не может быть признан заключенным.

Представитель третьего лица (ООО «Ура.ру») поддержал иски требования, считает их подлежащими удовлетворению. Судом приобщен к материалам дела письменный отзыв (ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Также по ходатайству представителя третьего лица к материалам дела судом приобщены дополнительные доказательства, поименованные в протоколе судебного заседания (ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ура.ру» зарегистрировано в качестве юридического лица 29.09.2009 ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга (свидетельство о государственной регистрации юридического лица серии 66 № 006646619, выписка из ЕГРЮЛ от 0.09.2013 № 8726, п. 3 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На момент рассмотрения спора согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, участниками ООО «Ура.ру» являются:

- "БФ ТЭН" Холдинг ГмбХ" с долей в уставном капитале 51% номинальной стоимостью 5100 руб. 00 коп..

- Панова О.Р. с долей в уставном капитале 49% номинальной стоимостью 4900 руб. 00 коп.

17.06.2013 в адрес ООО «Ура.ру» от Пановой О.Р. поступило предложение (оферта), в соответствии с которым общество и истец уведомялись о намерении ответчика продать третьему лицу принадлежащую ей долю в уставном капитале ООО «Ура.ру» в размере 49% по цене 60000000 руб. 00 коп.

В указанной оферте содержалось предложение истцу и ООО «Ура.ру» осуществить имеющиеся у них преимущественное право покупки доли в уставном капитале общества на основании ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и устава ООО «Ура.ру», путем заключения с ответчиком договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Ура.ру» в размере 49% по цене 60000000 руб. 00 коп. либо отказаться от совершения данной сделки.

В соответствии с п. 16.6 устава ООО «Ура.ру» и Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» ответчик на реализацию преимущественного права предоставил истцу и обществу 30-дневный срок.

В рамках указанного срока, 11.07.2013, истец направил ответчику акцепт предложения (оферты) о заключении договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Ура.ру».

В поименованном документе истец отразил, что им осуществлен акцепт оферты истца и реализовано преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале общества в размере 49% по цене, установленной п. 16.4. Устава ООО «Ура.ру» и п. 4 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ

«Об обществах с ограниченной ответственностью» равной её номинальной стоимости в размере 4900 руб. 00 коп.

Принимая во внимание приведенное в оферте пожелание оформить договор купли-продажи доли путем составления одного документа, истец предложил ответчику встретиться 19.07.2013 в 12-00 часов по адресу: г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, дом 5 на внеочередном общем собрании участников ООО «Ура.ру».

Ответчик и представитель истца присутствовали на внеочередном общем собрании участников ООО «Ура.ру», проводимом в указанных в акцепте время и месте, однако ответчик отказался подписывать договор купли-продажи доли в форме единого документа. Указанные обстоятельства подтверждаются нотариально удостоверенным протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Ура.ру», состоявшегося 19.07.2013.

Истец полагает, что договор купли-продажи доли в размере 49% уставного капитала ООО «Ура.ру» заключен с ответчиком на условиях, изложенных в акцепте, путем обмена документами (оферты и акцепта). Отказ ответчика от составления единого документа (договора купли-продажи доли) свидетельствует о том, что ответчик не признает факт заключения договора между сторонами путем направления оферты и его акцепта и пытается уклониться от выполнения принятых на себя при направлении оферты обязательств.

С учетом этого, истец счел необходимым обратиться за судебной защитой путем признания договора купли-продажи доли заключенным и путем признания права истца на долю, что необходимо для оформления в установленном порядке перехода права собственности на долю от ответчика к истцу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора

В силу п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными являются:

- условия о предмете договора,
- условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида,
- а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение

Принимая во внимание положения ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ

«Об обществах с ограниченной ответственностью» в оферте Пановой О.Р. содержались следующие существенные условия договора купли-продажи доли в уставном капитале:

- условие о предмете (доля в размере 49% в уставном капитале ООО «Ура.ру»),

- условие о цене 49% доли в уставном капитале ООО «Ура.ру» в размере 60000000 руб. 00 коп.

Согласно п. 1 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцепт оферты должен быть полным и безоговорочным.

Вместе с тем, в акцепте истца содержалась иная цена доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, а именно 4900 руб. 00 коп.

Ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой (ст. 443 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Новую оферту истца ответчик не акцептовал, то есть не выразил согласия на продажу доли в уставном капитале ООО «Ура.ру» в размере 49% по цене 4900 руб. 00 коп.

Следовательно, оснований для вывода о заключении между сторонами спора договора купли-продажи доли в размере 49% в уставном капитале ООО «Ура.ру» по цене 4900 руб. 00 коп. путем обмена документами у суда не имеется (п. 2 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы истца о том, что Пановой О.Р. причинены ООО «Ура.ру» убытки и цена доли в размере 4900 руб. 00 коп. соответствует финансовому положению общества не имеют правового значения, поскольку не относятся к обстоятельствам, подлежащим установлению судом при рассмотрении спора о признании договора заключенным и о признании права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод истца о том, что отчуждение доли в ООО «Ура.ру» по цене 4900 руб. 00 коп. соответствует сформированной воле Пановой О.Р. противоречит материалам дела и пояснения представителя ответчика.

При таких обстоятельствах, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы, понесенные истцом на оплату государственной пошлины, следует отнести на истца в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит

определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований, то обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.10.2013 по делу № А60-36828/2013, подлежат отмене с момента вступления решения в законную силу.

Руководствуясь ст. 96, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении иска отказать.

2. Отменить с момента вступления в законную силу данного решения обеспечительные меры в виде запрета Пановой Оксане Рашидовне распоряжаться принадлежащими ей 49% доли в уставном капитале ООО «Ура.ру» (ИНН 667296780, ОГРН 1096671012800, место нахождения: 620075, РФ, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, дом 5, офис 13), в том числе совершать сделки, прямо или косвенно направленные на отчуждение указанной доли третьим лицам, и запрета регистрирующему органу совершать действия по регистрации изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Ура.ру» (ИНН 667296780, ОГРН 1096671012800, место нахождения: 620075, РФ, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, дом 5, офис 13), связанные с изменением состава участников ООО «Ура.ру» (ИНН 667296780, ОГРН 1096671012800, место нахождения: 620075, РФ, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, дом 5, офис 13), принятые определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.10.2013 по делу № А60-36828/2013.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.А.Сафронова