АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
03 октября 2016 года Дело №А60-13569/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2016 года
Полный текст решения изготовлен 03 октября 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.В.Окуловой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.С. Вылегжаниной рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» (ИНН 6661005707, ОГРН 1026605225591)
к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области (ИНН 6608002549, ОГРН 1046603571740)
о признании недействительными ненормативных актов

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Д.А. Репин, представитель по доверенности № 89-08/16 от 09.08.2016, паспорт; О.А. Арбузова, представитель по доверенности № 119-12/2015 от 15.12.2015, паспорт, А.Н. Головкин, представитель по доверенности № 80-07/2016 от 06.07.2016, паспорт
от заинтересованного лица: К.Р. Мусабикова, начальник юридического отдела, доверенность от 14.01.2016 № 04-16/00161, удостоверение; А.Г. Широков, главный государственный налоговый инспектор правового отдела УФНС России по Свердловской области, доверенность от 11.12.2015 № 04-16/10375, удостоверение; А.Б.Даровских, старший государственный налоговый инспектор отдела камеральный проверок № 1 по доверенности от 15.09.2016 № 04-16/08252, удостоверение; Ю.С. Смирнягина, начальник отдела налогообложения юридических лиц УФНС по Свердловской области от 15.09.2016 № 04-16/08250, удостоверение.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, право на отвод суду. Отвода суду не заявлено.

Акционерное общество «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области о признании недействительными требования № 1 от 18.03.2016 о возврате в бюджет излишне полученных в заявительном порядке сумм налога, решения № 11 от 18.03.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС в сумме 475 785 789 руб., штрафа в сумме 3 658 538 руб., соответствующих сумм пени, решения № 9 от 18.03.2016 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в сумме 475 785 789 руб. и решения № 2 от 18.03.2016 об отмене решения № 35 от 27.07.2015 о возврате (полностью или частично) суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке.(с учетом ходатайства от 22.06.2016 об уточнении предмета требований в порядке ст.49 АПК РФ).

Заинтересованным лицом представлен отзыв, дополнение к отзыву, дополнительные документы.

Заявителем представлены письменные пояснения.

От заявителя поступило ходатайство об отказе от заявленных требований в части признании недействительным требования № 1 от 18.03.2016 о возврате в бюджет излишне полученных в заявительном порядке сумм налога. Отказ от заявленных требований в части признания недействительным требования № 1 от 18.03.2016 принят судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области 27.07.2015 года по представленной заявителем налоговой декларации за 2 квартал 2015 года в соответствии с п.7 ст.176.1 налогового кодекса Российской Федерации было вынесено решение о возмещении суммы НДС в заявительном порядке в размере 836 000 руб.

По результатам проведенной в порядке п.11 ст.176.1 НК РФ камеральной налоговой проверки инспекцией был составлен акт от 10.11.2015 № 117, в котором сделан вывод о завышении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению из бюджета, в размере 635 667 273 руб.

18.03.2016 инспекция вынесла решение № 11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решение № 9 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению и решения № 2 об отмене решения № 35 от 27.07.2015 о возврате (полностью или частично) суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке.

28.03.2016 налоговым органом вынесено решение об исправлении технической ошибки в резолютивной части решения № 11 от 18.03.2016.

В адрес акционерного общества «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» в порядке п.17 ст.176.1 Налогового кодекса Российской Федерации выставлено требование № 1 от 18.03.2016 о возврате в бюджет излишне полученных в заявительном порядке сумм налога.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области № 509/16 от 27.06.2016 решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области № 11 от 18.03.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отменено в части привлечения к ответственности по п.2 ст.126 НК РФ в сумме штрафа 20000 руб.

Полагая, что решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области № 11 от 18.03.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС в сумме 475 785 789 руб., штрафа в сумме 3 658 538 руб., соответствующих сумм пени, решение № 9 от 18.03.2016 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в сумме 475 785 789 руб. и решение № 2 от 18.03.2016 об отмене решения № 35 от 27.07.2015 о возврате (полностью или частично) суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке являются незаконными, акционерное общество «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Как видно из материалов дела, спорным между сторонами является заявление обществом налоговых вычетов по НДС со следующими контрагентами: ООО «АИВ» в сумме 133 035 029 руб.; ООО «Диамант» в сумме 320 782 828 руб.; ООО «Хрисаор» в сумме 21 967 932 руб., на общую сумму 475 785 789 руб.

В подтверждение права на применение налоговых вычетов АО «ЕЗ ОЦМ» были представлены счета-фактуры, товарные накладные, заявки на перевозку сырья, акты приема - передачи сырья на АО «ЕЗ ОЦМ», акты о приеме и вскрытии посылки (форма ДМ-5), акты перевода (передачи) по договорам купли-продажи (форма ДМ - 78).

Основанием отказа в возмещении налога на добавленную стоимость из бюджета послужил вывод налогового органа о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, источник возмещения по которому не сформирован. При этом налоговый орган ссылается на совокупность обстоятельств, свидетельствующих о создании с участием заявителя схемы согласованных действий посредством заключения фиктивных договоров займа, купли-продажи драгоценных металлов без их выбытия из хранилищ банка, в отсутствие уплаты налога участниками сделок, обладающих признаками проблемных контрагентов.

В ходе камеральной проверки представленных заявителем документов налоговый орган пришел к выводу, что ООО «АИВ», ООО «Диамант» и ООО

«Хрисаор» в рамках договоров по переработке вторичного сырья (лом и отходы) передавались уже аффинированные драгоценные металлы, тогда как налогоплательщиком в Актах о приемке (вскрытии) посылки по форме ДМ - 5, расчётам к Акту ДМ-5 (форма ДМ-5Р) спорные аффинированные драгоценные металлы отражались как лома прочие на основе серебра, золота и прочее.

Налоговым органом сделан вывод о том, что фактически договоры по переработке вторичного сырья (лом и отходы), заключенные с ООО «АИВ», ООО «Диамант» и ООО «Хрисаор» прикрывали собой сделки по приобретению слитков драгоценных металлов у ПАО АКБ «Стратегия», без формирования источника для возмещения налога на добавленную стоимость.

В ходе проверки установлено, что первым продавцом металлов, именованных АО «ЕЗ ОЦМ» как лома и отходы в рамках взаимоотношений с ООО «АИВ», ООО «Диамант» и ООО «Хрисаор», являлось ПАО АКБ «Стратегия». Перевозчиком Металла является специализированная организация ООО «Бринкс» по договору с ООО «Процесс» (оказывает услуги по организации грузоперевозок ООО «АИВ» на основании агентских договоров от ПАО АКБ «Стратегия»); движение драгоценных металлов производилось по цепочкам: ПАО АКБ «Стратегия» -СМП Банк - ООО «Бринкс» - АО «ЕЗ ОЦМ» либо ПАО АКБ «Стратегия» -ООО «Бринкс» - АО «ЕЗ ОЦМ». При этом Металл в адрес технических организаций, установленных проверкой, не отгружался. Поставка металлов из ПАО АКБ «Стратегия» до АО «ЕЗ ОЦМ» осуществлялась от трех до семи дней. Пломбы посылок, указанные в перевозочных документах от ПАО АКБ «Стратегия» до ООО «Бринкс» к АО «ЕЗ ОЦМ» в ряде случаев совпадают.

В ходе проверки инспекция пришла к выводу, что реализованные в адрес АО «ЕЗ ОЦМ» драгоценные металлы, ранее были выданы ПАО АКБ «Стратегия» в рамках договоров займа, заключенных с ООО «Корнер», ООО «Арт», ООО «Талант», ООО «Палладиум», ООО «Золотое руно», ООО «Ювилеринвестторг», ООО «Коралл», ООО «Трио», ООО «Альфа» и пр.

Согласно условиям договоров займа, Банк обязуется передать заемщику драгоценный металл в физической форме в соответствии с дополнительными соглашениями к договору. Заемщик обязуется возвратить банку драгоценный металл в физической форме в полном объеме полученного займа и выплачивать проценты за пользование займом в размере и в сроки, установленные дополнительным соглашением. При получении займа оформляется заявка на предоставление слитков (золото и серебро) в рамках договора займа. Поскольку операция оформлена договором займа, выбывающий из хранилища банка металл не облагается налогом на добавленную стоимость, следовательно, уплата налога в бюджет отсутствует.

Наряду с договорами займа с указанными организациями ПАО АКБ «Стратегия» также заключены договоры купли-продажи драгоценных металлов, в соответствии с которыми и дополнительными соглашениями к ним происходит покупка организацией-заемщиком у банка драгоценных металлов в необходимом количестве, соответствующем количеству металла, полученного по договору займа. После оформления дополнительного соглашения к договору

купли-продажи и поступления денежных средств в банк, металл зачисляется на металлический счет организации-заемщика. Далее одновременно оформляется поручение на перевод металла в погашение договора займа. Таким образом, металл по данному договору не покидает хранилище банка.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 3 статьи 149 Кодекса не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) на территории РФ реализация драгоценных металлов в слитках Центральным банком РФ и банками Центральному банку РФ и банкам, в том числе по договорам поручения, комиссии либо агентским договорам с Центральным банком РФ и банками, независимо от помещения этих слитков в хранилище ЦБ РФ или хранилища банков, а также иным лицам при условии, что эти слитки остаются в одном из хранилищ (Государственном хранилище ценностей, хранилище ЦБ РФ или хранилищах банков).

Исходя из нормы подпункта 9 пункта 3 статьи 149 Кодекса, заключение таких договоров позволяет Банку не начислять налог на добавленную стоимость с реализации драгоценных металлов (операции выдачи займа драгоценных металлов, реализация слитков иным лицам по договорам купли - продажи при условии нахождения слитков в хранилище банка налогом на добавленную стоимость не облагается).

Фактически, заключение ПАО АКБ «Стратегия» договоров займа и в связи с этим договоров купли - продажи драгоценных металлов с организациями, не отвечающими признакам добросовестных налогоплательщиков, прикрывает за собой реализацию драгоценных металлов, при которой налог на добавленную стоимость начисляется в общем порядке. При этом АО «ЕЗ ОЦМ» является непосредственным участником этой схемы, посредством приобретения спорных драгоценных металлов через цепочку юридических лиц, которые сформировали предъявленный к возмещению налог на добавленную стоимость искусственно, прикрывая при этом такую схему договорами по переработке вторичного сырья (лом и отходы).

Согласованность действий между АО «ЕЗ ОЦМ», ПАО АКБ «Стратегия», ООО «АИВ», ООО «Диамант» и ООО «Хрисаор» и другими контрагентами, вовлеченными в схему поставки драгоценных металлов, по мнению инспекции, подтверждается особенностями установления цен на реализуемый в адрес налогоплательщика Металл. АО «ЕЗ ОЦМ» по сделкам с контрагентами ООО «АИВ», ООО «Диамант» и ООО «Хрисаор» приобретало драгоценные металлы по стоимости отличной, чем установлено Лондонской биржей металлов на соответствующую дату и время. Приобретение драгоценных металлов по сделкам с указанными контрагентами по стоимости ниже от значения утреннего Лондонского фиксинга, установленного Лондонской биржей металлов, объясняется нормативно необоснованным предоставлением скидки, в то время как при выбытии Металла ПАО АКБ «Стратегия» скидку не предоставляет.

Оспаривая выводы налогового органа, заявитель ссылается на то, что выводы налогового органа носят предположительный характер; что поставки драгоценных металлов от контрагентов носили реальный характер; считает, что

им была проявлена должная осмотрительность по отношению к спорным контрагентам, данные контрагенты отразили счета-фактуры в налоговой декларации к уплате в бюджет, по которым заявлены налоговые вычеты. Считает, что установленные в ходе налоговой проверки факты, связанные с нарушением порядка исчисления НДС с реализации драгметаллов в адрес третьих лиц, относятся к деятельности банка (ПАО АКБ «Стратегия»).

Изучив и оценив в совокупности и взаимосвязи в порядке ст.71 АПК РФ представленные сторонами документы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд находит выводы налогового органа надлежащим образом не подтвержденными.

При этом суд исходит из следующего.

Согласно п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53), судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункты 3 и 4 Постановления N 53).

Статьи 171 - 173 и 176 НК РФ во взаимосвязи предполагают возможность возмещения налогоплательщику НДС из бюджета при наличии реального осуществления хозяйственных операций, при этом, делая вывод об обоснованности заявленных вычетов по НДС, необходимо исходить не только из формального представления налогоплательщиком всех необходимых документов, но и устанавливать реальность финансово-хозяйственных отношений налогоплательщика и его контрагента.

Таким образом, при проверке обоснованности заявленных налоговых вычетов необходимо учитывать как достоверность, полноту и непротиворечивость сведений, содержащихся в первичных документах,

представленных налогоплательщиком, так и реальность совершения хозяйственных операций.

Если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды при отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган. В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды.

Налоговый орган вправе отказать в принятии вычетов по НДС, в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

В ходе судебного разбирательства установлено, что АО «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» были заключены договоры купли - продажи драгоценных металлов № 0204-53/2013 от 23.09.2013 с ООО «АИВ», с ООО «Диамант» от 03.09.2014 № 0204-81/2014, от 30.04.2015 № ТД 402-40/2015, ООО «Хрисаор» от 22.04.2014 № ТД 402-35/2014.

Согласно условиям вышеназванных договоров предметом договоров является продажа (передача в собственность) аффинированных драгоценных металлов; приемка Металла происходит по адресу Покупателя (АО «ЕЗ ОЦМ»): Свердловская область, город Верхняя Пышма, улица Ленина, дом 131 по количеству и оформляется Актом о приемке и вскрытии посылки, составленным по форме ДМ – 5; приемка металла по качеству оформляется Актом по форме №ДМ-5Р на принятый металл, который содержит данные по количеству, качеству поставляемого Металла и является основанием для производства расчетов.

Операциям по приобретению металла по договорам купли - продажи драгоценных металлов предшествует его переработка в рамках договоров переработки вторичного сырья (лом и отходы) от 21.01.2015 №№ ТД 10302 № 3/2015, ТД 10302 № 20/2015, от 09.01.2015 № ТД 10302 № 67/2014, заключенных с ООО «АИВ», ООО «Диамант» и ООО «Хрисаор» соответственно. Согласно условиям договоров по переработке вторичного сырья (лом и отходы) АО «ЕЗ ОЦМ» обязуется выполнить работы по переработке (аффинажу) вторичного сырья (лом и отходы), а заказчик (ООО «АИВ», ООО «Диамант» и ООО «Хрисаор») обязуется принять результаты выполненных работ и оплатить их стоимость.

Условиями договоров по переработке вторичного сырья (лом и отходы) предусмотрено, что АО «ЕЗ ОЦМ» обязано принять поступившее от

Заказчиков сырье общезаводской комиссией путем взвешивания посылки и каждого отдельного веса с установлением соответствия масс брутто и нетто массам, указанным Заказчиками в отгрузочных документах и/или на трафарете по форме №ДМ - 5.

В рамках исполнения договоров по переработке вторичного сырья (лом и отходы) АО «ЕЗ ОЦМ» проводит количественный химический анализ (КХА) сырья (КХА) путем направления его на приемную плавку, или растворение, или опробирование.

В ходе судебного разбирательства налоговым органом достаточных доказательств того, что во 2 квартале 2015 года сделки по переработке вторсырья фактически прикрывали сделки по приобретению слитков драгоценных металлов у ПАО АКБ «Стратегия», суду не представлено. Само по себе заключение договоров купли-продажи драгоценных металлов после исполнения договоров по переработке драгсодержащего сырья путем проведения количественного химического анализа не свидетельствует о наличии схемы. Из представленных заявителем первичных документов (актов вскрытия посылок) следует, что поступало сырье (лома прочие на основе золота (серебра)). Иного налоговым органом не доказано.

Ссылка инспекции на то, что в адрес АО «ЕЗ ОЦМ» были реализованы драгоценные металлы, которые ранее были выданы ПАО АКБ «Стратегия» в рамках договоров займа, заключенных с ООО «Корнер», ООО «Арт», ООО «Талант», ООО «Палладиум», ООО «Золотое руно», ООО «Ювилеринвестторг», ООО «Коралл», ООО «Трио», ООО «Альфа» и пр., рассмотрена судом и подлежит отклонению в связи с отсутствием доказательств поставки (отгрузки) напрямую от ПАО АКБ «Стратегия» либо через ООО «Корнер», ООО «Арт», ООО «Талант», ООО «Палладиум», ООО «Золотое руно», ООО «Ювилеринвестторг», ООО «Коралл», ООО «Трио», ООО «Альфа».

Наличие признаков «проблемных» у вышеназванных организаций, за исключением ПАО АКБ «Стратегия», само по себе, при недоказанности фактов поставок, не означает, что заявитель в рамках взаимоотношений с ООО «АИВ», ООО «Диамант» и ООО «Хрисаор», действовал недобросовестно.

Довод налогового органа о совпадении в ряде случаев пломб посылок, указанных в перевозочных документах от ПАО АКБ «Стратегия» до ООО «Бринкс» к АО «ЕЗ ОЦМ», не нашел подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Ссылка инспекции на то, что представленными заявителем документами (актами о передаче сырья в производство на сплавление (растворение), приемо-сдаточными накладными о передаче проб в лабораторию, пробирными листами, расчетами к актамф-ДМИ-5Р), подтверждается поступление на завод в качестве давальческого сырья аффинированного металла (слитков золота и серебра) не принята судом во внимание, поскольку согласно объяснениям представителей заявителя указание в актах на слиток плавленый (без размера) относится к переплавленному сырью, получаемому в результате переплавки

поступившего сырья. Доводов в опровержение позиции налогоплательщика налоговым органом не приведено.

В соответствии с п.1 ст.21 Федерального закона от 26.03.1998 №41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» при осуществлении разрешенных законодательством сделок оплата драгоценных металлов производится с учетом цен мирового рынка. При осуществлении указанных сделок оплата драгоценных камней производится по ценам, определенным экспертным путем на базе прейскурантов цен, аналогичных действующим на мировом рынке, с учетом конъюнктурных колебаний цен на день продажи. Порядок оплаты драгоценных металлов и драгоценных камней устанавливается соответствующими договорами.

Как следует из представленного заявителем прейскуранта стоимости покупки аффинированных драгоценных металлов на 2015 год, цена на закупаемое сырье, содержащее драгоценные металлы, определяется на заводе централизованно, с учетом покрытия затрат на производство и иные коммерческие расходы.

Из материалов дела видно, что цена при покупке сырья у спорных контрагентов определялась в соответствии с прейскурантом, на одинаковых условиях с другими поставщиками. Применение обществом скидки в размере 7-8% в сравнении с ценой Лондонской биржи металлов не означает наличие недобросовестности в действиях общества.

Таким образом, доказательств в объеме, достаточном для вывода о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды, инспекцией не представлено.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что налоговым органом не установлено фактов взаимозависимости между заявителем, банком и поставщиками 2-го и последующих звеньев, оснований полагать, что налогоплательщиком по итогам 2 квартала 2015 года была получена необоснованная налоговая выгода в виде применения налоговых вычетов, не имеется.

Исходи из изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ от иска принимается судом при условии, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Отказ Акционерного общества «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» от требований в части признании недействительным требования № 1 от 18.03.2016 о возврате в бюджет излишне полученных в заявительном порядке сумм налога не противоречит закону и не нарушает

права и законные интересы других лиц, в связи с чем производство по делу в данной части подлежит прекращению.

Государственная пошлина в сумме 9000 руб. подлежит взысканию с заинтересованного лица в пользу заявителя.

Государственная пошлина в сумме 200 000 руб., перечисленная по платежному поручению № 1960 от 24.03.2016, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 167-170 ,201, п.4 ч.1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление Акционерного общества «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» удовлетворить.

Признать недействительным решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области от 18.03.2016 № 11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС в сумме 475 785 789 руб., штрафа в сумме 3 658 538 руб., соответствующих сумм пени.

Признать недействительным решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области от 18.03.2016 № 9 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в сумме 475 785 789 руб.

Признать недействительным решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области от 18.03.2016 № 2 об отмене решения № 35 от 27.07.2015 о возврате (полностью или частично) суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке.

В остальной части производство по делу прекратить.

Взыскать с межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области в пользу Акционерного общества «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 9000 (девять тысяч) руб.

Возвратить Акционерному обществу «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 200 000 (двести тысяч) руб., перечисленную по платежному поручению № 1960 от 24.03.2016. Подлинное платежное поручение возвратить заявителю.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

Судья **В.В.Окулова**