

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ**

**АССОЦИАЦИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПОДРЯДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

ИНН 8911018053  
Р/с 40702810167500100464  
в Западно-Сибирском банке  
Сбербанка РФ город Тюмень  
К/с 30101810800000000651  
БИК 047102651

625030, Тюменская область, город Тюмень  
улица Зои Космодемьянской, дом 43, офис 202  
Адрес для корреспонденции:  
629850, ЯНАО, Пуровский район, город Тарко-Сале  
промзона, Таркосалинский лесхоз  
тел./факс (34997) 2-47-91, 2-47-27  
e-mail:lls46@mail.ru

исх. №35/ТП

от " 27 " июля 2016 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд  
644024, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42

Истец:

Общество с ограниченной ответственностью  
«ПРОМСТРОЙСЕРВИС»  
ИНН 7736540946; ОГРН 1067746682486  
117437, город Москва, улица Академика Арцимовича, дом 17

Ответчик:

Некоммерческая организация  
"Ассоциация строительных подрядных организаций"  
ИНН 8911018053; ОГРН 1028900858623  
625030, город Тюмень, улица Зои Космодемьянской, дом 43, оф.202  
Адрес для корреспонденции: 629850, ЯНАО, Пуровский район,  
город Тарко-Сале, промзона, Таркосалинский лесхоз

Дело № А70-15341/2015

З А Я В Л Е Н И Е

ОБ ОТВОДЕ СУДЕБНОГО СОСТАВА

Восьмым арбитражным апелляционным судом (председательствующий судья – Семёнова Т.П., судьи – Зорина О.В.; Шарова Н.А) рассматривается апелляционная жалоба ООО «ПРОМСТРОЙСЕРВИС» (Общество) на решение арбитражного суда Тюменской области от 03 марта 2016 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований Общества к Некоммерческой организации «Ассоциация строительных подрядных организаций» (НО «АСПО») о расторжении инвестиционного договора от 21.07.2008 и взыскании 33 000 000 рублей. Исковые требования Общества обоснованы утверждением – инвестиционный договор подлежит расторжению, поскольку на сегодняшний день обстоятельства, из которых **стороны** исходили при заключении спорного договора, изменились настолько, что, если бы **стороны** могли это разумно предвидеть, Договор вообще не был бы заключен.

Общество в апелляционной жалобе уточняет о необходимости расторжения спорного договора в связи с непредвиденным изменением внешних обстоятельств, которое наступило после заключения договора.

Судебным составом Восьмого арбитражного апелляционного суда (председательствующий судья – Семёнова Т.П., судьи – Зорина О.В.; Шарова Н.А), в состоявшемся 16 июня 2016 года судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы ООО «ПРОМСТРОЙСЕРВИС» на решение арбитражного суда Тюменской области от 03 марта 2016 года по делу без объяснения причин был объявлен перерыв до 23 июня 2016 года (16:45 – время местное).

В судебном заседании 23 июня 2016 года суд вторично определяет об отложении судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы на 28 июля 2016 года (14:00 – время местное) в целях обсуждения сторонами вопроса о заключении мирового соглашения.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы по настоящему делу у НО «АСПО» возникли сомнения в беспристрастности суда.

Законодательством установлен запрет заново устанавливать, оспаривать или опровергать преюдициально установленные обстоятельства, с целью замены ранее сделанных выводов на противоположные.

Преюдициально установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь, не могут быть повторно исследованы и пересмотрены судом.

Исходя из аудиозаписи судебных заседаний, состоявшихся 16.06.2016 года и 23.06.2016 года, следует:

- в процессе со стороны председательствующего судьи при исследовании вопроса в отношении установления судом оснований привлечения финансовых средств третьих лиц выступление представителя НО «АСПО» прервано репликой: - « Это какой-то детский лепет!». Что, по мнению НО «АСПО», умоляет права одной из сторон, выразившееся, в том числе пренебрежительно-неуважительным отношением к представителю НО «АСПО».
- в процессе со стороны председательствующего судьи представителю НО «АСПО» заявлен вопрос: - «Почему вы так держитесь за договор?». Данный вопрос дает основание полагать, что суд желает расторгнуть инвестиционный договор вследствие наличия основания, связанного с существенным изменением обстоятельств.
- в процессе со стороны председательствующего судьи представителю НО «АСПО» заявлены вопросы в отношении исследования преюдициально установленных обстоятельств, связанных с использованием со стороны НО «АСПО» собственного проекта; связанных с установлением цены договора; связанных с оформлением земельного участка под строительство; связанных с привлечением финансовых средств третьих лиц; связанных с возможным обременением Объекта по окончании строительства.

Кроме того, косвенная заинтересованность суда в исходе дела, по мнению НО «АСПО» основывается на следующих обстоятельствах:

Ранее Общество инициировало судебный процесс по рассмотрению делу № А81-3777/2013 о расторжении инвестиционного договора в связи с существенным нарушением условий договора со стороны НО «АСПО» с взысканием в пользу Общества денежную сумму внесенных инвестиций в размере 33 000 000 рублей.

Решением арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.10.2013 года по указанному делу № А81-3777/2013 требования Общества были удовлетворены: заключенный между Обществом и НО «АСПО» инвестиционный договор от 21.07.2008 года расторгнут; с НО «АСПО» в пользу Общества взысканы перечисленные инвестиции в размере 33 000 000 рублей.

Восьмой арбитражный апелляционный суд (председательствующий судья – Зорина О.В., судьи Литвинцева Л.Р.; Шарова Н.А.) Постановлением от 25.04.2014 года апелляционная жалоба НО «АСПО» на решение арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.10.2013 года – оставлена без удовлетворения. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что со стороны НО «АСПО» нарушены существенные условия договора (*причем некоторые доводы апелляционной инстанции судом первой инстанции вообще не исследовались, поскольку исковое заявление Общества о данных обстоятельствах не заявляло*), а именно:

- отчуждение в пользу третьих лиц (дополнительных инвесторов) части недвижимой вещи, подлежащей передаче инвестору по условиям договора;
- фактическое возникновение долевой собственности на Объект;
- договор с установленным предварительном размере инвестиций является убыточным, поскольку осуществить строительство за данные средства не представляется возможным;

- Заказчиком-Застройщиком нарушен срок передачи Инвестору объекта инвестирования;
- необоснованное требование со стороны Заказчика-Застройщика исполнения Инвестором полной оплаты предварительного размера инвестиций;
- договором оговорен предварительный размер инвестиций исходя из передачи Инвестору законченного Объекта «под ключ»;
- технико-экономическое обоснование не является доказательством порядка установления сторонами цены Договора;
- из условий договора не представляется возможным установить согласие Инвестора в отношении передачи недостроенного Объекта стоимостью соответствующей предварительному размеру инвестиций;
- сокрытие со стороны Заказчика-Застройщика реальной цены Объекта от Инвестора.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.10.2013 года и Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014 по делу № А81-3777/2013 были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа связи с тем, что при принятии обжалуемых судебных актов обстоятельства, подлежащие установлению не установлены, выводы судов не соответствуют установленным обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

При новом рассмотрении указанного дела решением от 25.12.2014 года Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа в удовлетворении иска Общества к НО «АСПО» о расторжении инвестиционного договора от 21.07.2008 года со взысканием 33 000 000 рублей – о отказано. Данное решение оставлено без изменения Постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 года и Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 года.

Согласно пунктам 5 и 7 части 1 статьи 21 АПК РФ, судья не может участвовать в рассмотрении дела, если лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности; делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.

В соответствии с частью 1 статьи 24 АПК РФ, при наличии оснований, указанных в статье 21 АПК РФ, судье может быть заявлен отвод. Отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу (часть 2 статьи 24 АПК РФ).

При этом, как следует из абзаца 2 части 2 ст. 24 АПК РФ, в ходе рассмотрения дела заявление об отводе допускается в случае, если основание отвода стало известно лицу, заявляющему отвод, после начала рассмотрения дела по существу.

С учетом изложенных обстоятельств НО «Ассоциация строительных подрядных организаций» полагает, что имеются основания сомневаться в беспристрастности суда в составе председательствующего судьи Семёновой Т.П., судей Зориной О.В., Шаровой Н.А.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 21, 24, 41 АПК РФ,

НО «Ассоциация строительных подрядных организаций» заявляет отвод составу суда Восьмого арбитражного апелляционного суда: Семеновой Т.П., Зориной О.В., Шаровой Н.А.

Генеральный директор  
НО «АСПО»



Сыч Н.С.

27 июля 2016 года